



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ | Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кременецъ Волынской губерніи. | сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Сентября

№ 25

1881 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Епископскія кафедры.

Государь Императоръ, въ 27-й день минувшаго іюня, Высочайше утвердить соизволилъ два всеподданнѣйшіе доклада Святѣйшаго Синода: а) о переимѣненіи викарія рязанской епархіи, епископа михайловскаго, *Авраамъ* на кафедру епископа брестскаго, втораго викарія литовской епархіи, и б) о бытіи ректору литовской духовной семинаріи архимандриту *Августину* епископомъ михайловскимъ, викаріемъ рязанской епархіи.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

— *О возвышеніи оклада содержанія воспитанницъ царско-сельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го іюня 1881 года за № 7259, въ коемъ изложено: вслѣдствіе удостовѣренія начальницы царско-сельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства о томъ, что, при увеличивающейся съ каждымъ годомъ дороговизнѣ на предметы первой необходимости, не представляется возможности удовлетворительно содержать воспитанницъ названнаго училища на ассигнуемый на ихъ содержаніе окладъ по 80 р. въ годъ на каждую, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи, отъ 26-го марта—7-го апрѣля 1881 г., предположилъ означенный окладъ возвысить до 100 р. въ годъ на каждую воспитанницу, назначивъ таковой окладъ какъ для казенно-покоштныхъ воспитанницъ, такъ пансіонерокъ, имѣющихъ поступить въ слѣдующемъ учебномъ году, съ 1-го сентября 1881 г. Таковое предположеніе Святѣйшаго Синода по всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокурора, Государь Императоръ, въ 6-й день іюня 1881 г., Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для припечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», редакціи онаго сообщить по принятому порядку.

— *Объ увеличеніи платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ въ паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го минувшаго іюня за № 7265, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, по представленію преосвященнаго митскаго, объ

увеличеніи платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ въ паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, по случаю возвышенія въ настоящее время цѣнъ на все жизненные потребности, съ 60 до 65 р. въ годъ. Приказали: принимая во вниманіе, что, по удостовѣренію преосвященнаго яинскаго, по случаю возвышенія въ настоящее время цѣнъ на все жизненные потребности, представляется необходимымъ увеличить плату за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, Св. Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: существующій въ паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства размѣръ оклада на содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ по 60 р. возвысить до 65 р. въ годъ съ каждой воспитанницы, назначивъ этотъ окладъ 1-го января 1881 года.

— О наименованіи устроенной въ память покойнаго преосвященнаго Іоанникія богадѣльни, близъ города Ярославля, «Іоанникіевскою».

По указу, Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го Іюля 1881 года за № 3, 146, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, г. Оберъ-Прокурора, докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 15-го—31-го мая сего года, въ 27-й день іюня 1881 года, Высочайше соизволилъ на присвоеніе устроенной въ память покойнаго преосвященнаго Іоанникія близъ г. Ярославля, на Туговой горѣ, богадѣльнѣ наименованія «Іоанникіевской», Справка: преосвященный ярославскій входилъ въ мартѣ 1881 г. въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ, за № 936, о наименованіи устроенной въ 1880 году съ разрѣшенія его, преосвященнаго, коллежскимъ совѣтникомъ Георгіемъ Горскимъ прикладбищенской церкви на Туговой горѣ, близъ города ярославля, богадѣльни для призрѣнія трехъ престарѣлыхъ лицъ мужескаго пола—свя-

щенника, діакона и причетника и семи престарѣлыхъ лицъ женскаго пола изъ семействъ священно и церковнослужителей, — *•Іоаннікіевскою•* во вниманіе къ тому, что означенная богадѣльня устроена Горскимъ въ память почившаго брата его, архіепископа Іоаннікія, имѣетъ быть содержима на оставшіяся послѣ него средства. Определеніемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся 15-го—31-го мая 1881 года, по выслушаніи сего представленія, предоставлено было г. синодальному Оберъ-Прокурору на присвоеніе названной богадѣльнѣ наименованія *•Іоаннікіевской•* испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, съ прописаніемъ изложеннаго въ справкѣ, дать знать, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, преосвященному ярославскому указомъ, а въ канцелярію синодальнаго Оберъ-Прокурора передать для свѣдѣнія выписку изъ сего опредѣленія; для припечатанія же во всеобщее извѣстіе сообщить Правительствующему Сенату въ свѣдѣніемъ, а въ рекакціи *•Правительственнаго и Церковнаго Вѣстниковъ•* по установленному порядку.

— *О переименованіи заштатнаго Барскаго мужскаго монастыря въ женскій общежительный монастырь.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го іюня 1881 года за № 3053, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, г. Оберъ-Прокурора, докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 29-го апрѣля—25-го мая сего года, Высочайше соизволилъ, въ 20-й день минувшаго іюня, на переименованіе Барскаго мужскаго монастыря, подольской епархіи, въ женскій, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. Справка. Преосвященный, подольскій входилъ въ февралѣ 1881 года въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ за № 809, о переименованіи заштатной Барской Покровской

мужской обители въ женскій общежительный монастырь. Состоявшимся согласно съ симъ представленіемъ, отъ 29-го апрѣля — 25-го мая 1881 года, опредѣленіемъ Святейшаго Синода постановлено было: 1) по размѣщеніи проживающихъ въ Барскомъ мужскомъ монастырѣ монашествующихъ и послушниковъ въ наиболѣе малолюдные монастыри епархіи, переименовать монастырь тотъ въ женскій, съ оставленіемъ за преобразованною обителью тѣхъ средствъ, которыя отпускаются отъ казны Барскому мужскому монастырю и всѣхъ угодій, ему принадлежащихъ; 2) въ преобразованную Барскую обитель перевести изъ Вишницкаго и Немировскаго женскихъ монастырей столько монахинь и послушницъ, сколько дозволитъ средства и помѣщеніе, и 3) для отправленія богослуженія при обители открыть на монастырскія средства штатный причтъ изъ священника и 2 псаломщиковъ. На приведеніе же таковыхъ предположеній въ исполненіе тѣмъ же опредѣленіемъ Святейшаго Синода предоставлено было г. синодальному Оберъ-Прокурору просить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. Приказали: объ изясненномъ Высочайшемъ соизволеніи съ прописаніемъ изложеннаго въ справкѣ, дать знать, для зависящихъ распоряженій, преосвященному подольскому указомъ, а въ Хозяйственное при Святейшемъ Синодѣ Управление передать выписку изъ настоящаго опредѣленія, для припечатанія же во всеобщее извѣстіе сообщить Правительствующему Сенату въдѣніемъ, а въ редакціи Правительственнаго и Церковнаго Вѣстниковъ по принятому порядку.

— О книгѣ Алексѣева: *«Систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Св. Синода»*, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 26-го марта 1881 г.

за № 121, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Н. Алексѣевымъ «Систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановлений по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Святѣйшаго Синода» (С.-Петербургъ, 1880 г.), рекомендовать въ качествѣ справочной книги для правленій духовныхъ семинарій и училищъ. **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

— О книгѣ К. Альбрехта «Руководство къ хорошему пѣнію», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 28-го марта сего года за № 127, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленное инспекторомъ московской консерваторіи К. Альбрехтомъ «Руководство къ хорошему пѣнію» по цифрной методѣ Шеве, преимущественно для народныхъ школъ. (Въ пяти выпускахъ. Москва. 1874—1880 гг.),—одобрить для библиотекъ духовныхъ семинарій и училищъ, какъ полезное пособіе учителямъ пѣнія для ознакомленія духовныхъ воспитанниковъ съ цифрнымъ методомъ пѣнія, употребляющимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ. **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

— О сочиненіи Альбрехта: «Курсъ сольфеджій», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе

г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го апрѣля 1881 г. за № 162, и съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ одобрить составленный инспекторомъ московской консерваторіи Константиномъ Альбрехтомъ «Курсъ сольфеджіи» (Москва, 1880 г.), въ качествѣ учебнаго пособія, при обученіи церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

— Отъ 1—20 мая 1881 г., за № 974, о книгѣ протоіерея А. Блодцѣтова «Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни въ году», съ журналомъ Учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28-го марта 1881 года за № 125, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о томъ, что Комитетъ полагаетъ одобрить для приобрѣтенія въ сельскія церковныя бібліотеки составленный протоіереемъ владимірской епархіи Алексѣемъ Блодцѣтовымъ «Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни въ году». (Изд. 2, Владимиръ, 1880 г.). Приказали: изложенное заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», передать въ редакцію онаго, для напечатанія, выписку изъ сего опредѣленія съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

— Объ иллюстрированномъ журналѣ для дѣтей, подъ названіемъ: «Прущечка», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный

г синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31-го января 1881 года за № 53, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета за № 33, о томъ, что Комитетъ полагаетъ возможнымъ издаваемый г-жею Пассекъ еженедѣльный иллюстрированный журналъ для дѣтей, подъ названіемъ: «Игрушечка», одобрить для чтенія воспитанниковъ духовныхъ училищъ, а также воспитанницъ женскихъ епархіальныхъ училищъ. Приказали: изложенное заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета утвердить и для объявленія правленіямъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщитъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

— О переложенныхъ на ноты протоіереемъ Виноградовымъ пѣснопѣнійхъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся 1—14-го іюля 1881 года, постановлено: переложенныя на ноты протоіереемъ Екатерининской церкви, города Рязани, Михаиломъ Виноградовымъ и одобренныя директоромъ придворной пѣвческой капеллы слѣдующія духовныя пѣснопѣнія: «Херувимская пѣснь».—три номера, «Творяй Ангелы», «Радуйтесь праведные», «Во всю землю изыдетъ», «Хвалите Имя Господне», «О Тебѣ радуется», «Благословенъ градъ», «Духъ Твой благій», «Явися благодать Божія» и «Зряще мя безгласна» разрѣшить къ употребленію при церковныхъ богослуженіяхъ, о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», для свѣдѣнія по духовному вѣдомству.

— О книгѣ Чайковскаго «Краткій учебникъ гармоніи, приспособленный къ чтенію духовно-музыкальныхъ произведеній въ Россіи», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе

г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го минувшаго апрѣля за № 143, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный профессоромъ московской консерваторіи П. Чайковскимъ «Краткій учебникъ гармоніи, приспособленный къ чтенію духовно-музыкальныхъ сочиненій къ Россіи». (Москва, 1875 г.), одобрить, въ качествѣ учебнаго пособия, для изученія церковнаго пѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, и поставить объ этомъ учебникѣ въ извѣстность священниковъ на случай, если бы они пожелали познакомиться съ нимъ для руководства церковными хорами пѣвчихъ. **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и благочиннымъ градскихъ и сельскихъ церквей въ епархіяхъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

*Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ
извѣщеніе семинарскимъ правленіямъ о книгѣ Лебедева.*

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій для надлежащаго въ свое время распоряженія, что книга: «Наука о богослуженіи православної церкви», Лебедева, по соглашенію съ авторомъ, можетъ быть пріобрѣтаема семинарскими правленіями установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія, по одному руб. 35 коп. за экземпляръ.

II. ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія предложенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виталія, Епископа Острожскаго, отъ 5 Марта 1881 года за № 55.

Извѣстно, что по намѣренію духовнаго Правительства назначеніе на псаломщичкія мѣста студентовъ и вообще окончившихъ курсъ Семинарій дѣлается съ тою цѣлію, чтобы окончательно приготовить ихъ къ весьма важной, многотрудной и требующей высокихъ подвиговъ самоотверженія службѣ духовнаго пастыря въ санѣ Священника. Но изъ постоянно доходящихъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства извѣстій оказывается, что псаломщики, на которыхъ возлагается столько надеждъ, не смотря на всѣ доселѣ принятые мѣры противъ уклоненія ихъ отъ своихъ обязанностей, обнаруживаютъ весьма непохвальный образъ своихъ дѣйствій. Нѣкоторые продолжаютъ уклоняться отъ дѣйствительнаго прохожденія своего служебнаго поприща, являясь въ приходъ лишь по временамъ, а не живя въ немъ постоянно—подъ разными предлогами и, между прочимъ, потому, что считаютъ не соотвѣтствующимъ своему труду положенное для нихъ жалованье, хотя норма его была извѣстна имъ напередъ, да и отъ полученія его, даже вовсе незаслуженнаго, они не отказываются. Другіе не заботятся о практическомъ изученіи церковнаго устава, отказываются принимать на себя труды занятій въ церковно-приходской школѣ, не смотря даже на предлагаемое имъ за то со стороны прихожанъ вознагражденіе, а между тѣмъ жалуются на недостатокъ удобнаго для себя помѣщенія, тогда какъ имъ, людямъ еще одинокимъ, кажется не трудно было бы помириться и съ самымъ скромнымъ жильемъ, въ виду того, что и многіе священники еще, въ настоящее время, терпятъ нужды этого рода. Иные непочтитель-

но относятся къ приходскимъ Священникамъ; а нѣкоторые даже позволяютъ себѣ неприличіе при раздѣлѣ церковныхъ приношеній, въ виду самихъ прихожанъ. Такъ какъ подобные люди представляютъ собою чрезвычайно грустное явленіе, и уже на первыхъ шагахъ своего служебнаго поприща оказываются идущими совсѣмъ не по тому пути, на который поставляло ихъ Семинарское образованіе и который ведетъ къ достойному пастырству; то для предотвращенія отъ подобныхъ же дѣйствій молодыхъ людей, окончивающихъ курсъ Семинарій, найдено было нужнымъ въ полномъ собраніи всѣхъ воспитанниковъ обонхъ отдѣленій VI класса, прочитати нмѣ нѣсколько благочинническихъ репортовъ о сказанныхъ дѣяніяхъ вышедшихъ предъ ними изъ школы совоспитанниковъ. Можно надѣяться, что замѣченное при этомъ негодование со стороны молодыхъ людей противъ унижающихъ своимъ образомъ дѣйствій и учебное заведеніе ихъ воспитавшее, и духовное наше сословіе, и самую Церковь православную, служить нѣкоторымъ ручательствомъ лучшихъ надеждъ въ будущемъ. Но тѣ, которые подали поводъ къ подобнаго рода сообщеніямъ, должны знать, что если на этотъ разъ были умолчаны ихъ имена, фамиліи и мѣста служенія, то въ случаѣ повторенія того же въ будущемъ, все это будетъ объявлено при новыхъ сообщеніяхъ воспитанникамъ Семинарій, а чрезъ нихъ безъ сомнѣнія сдѣлается извѣстнымъ и по всей епархіи, чего навѣрно они не пожелаютъ.

Постановленіе Волинской Духовной Консисторіи относительно приобритенія программы по предмету Закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и ведомствъ.

1881 года Августа 10 дня Волинская Духовная Консисторія С л у ш а л и: Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, на ния Его Высокопреосвященства, отъ 27 Іюля сего 1881 года за № 8648, коимъ, сооб-

шаетъ, что въ Церковномъ Вѣстникѣ 1880 года за № 49, опубликована утвержденная Святѣйшимъ Синодомъ программа по предмету Закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ (*). Между тѣмъ, многія земства и даже частныя учрежденія и лица, жалуются на трудность достать таковую программу. Вслѣдствіе чего и для предоставленія земствамъ и частнымъ учрежденіямъ и лицамъ приобрѣтать означенную программу на мѣстахъ, онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, поручивъ пинѣ Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ, выслать въ Волынскую Духовную Консисторію тысячу четыреста экземпляровъ названной программы для продажи по пяти копѣекъ за экземпляръ, въ ленточкѣ, проситъ Его Высокопреосвященство оказать содѣйствіе къ возможно большому распространенію означенной программы во всѣхъ начальныхъ народныхъ училищахъ Волынской Епархіи. 2) Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 27 Іюля сего 1881 года за № 9056, при коемъ препровождалъ въ Волынскую Духовную Консисторію тысячу четыреста экземпляровъ программы по предмету Закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ для продажи по пяти копѣекъ за экземпляръ въ ленточкѣ, проситъ Консисторію, по мѣрѣ полученія требованій на таковую программу, рассылать оную по принадлежности, а вырученныя за нее деньги доставлять въ Хозяйственное Управленіе, и выѣстъ съ тѣмъ сдѣлать расторженіе о помѣщеніи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ объявленія о поступленіи въ этой Консисторіи въ продажу названной программы.

П р и к а з а л и: Согласно отношеніямъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 27 Іюля сего 1881 года за № 8648 и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ за № 9056, дать знать духовенству Волын-

(*) Программа эта напечатана и въ Вол. Епарх. Вѣдомостяхъ въ 1—2 №№ за 1881-й годъ. Ред.

ской епархіи, чрезъ пропечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы выписывающіе означенную програмиу съ требованіями своими обращались въ Консисторію, прилагая при этомъ за каждый выписываемый экземпляръ программы по 5 коп. серебромъ.

Перемѣны по службѣ.

Священники с. Рудки Кременецк. у. *Флоръ Дучинскій* и с. Подзамча Арсеній *Барщевскій*, согласно прошенію, по резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виталія отъ 2 Августа, перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

На священническое мѣсто въ м. Порицкѣ Влад. у. резолюцію Его Преосвященства отъ 3 Августа опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи *Феофотъ Червинскій*.

Дьячекъ с. Опишковецъ Засл. у. *Ломиковскій*, перемѣщенъ резол. отъ 27 Юля, въ с. Кобыльню Новградв. у., а въ с. Опишковинѣ опредѣленъ псамомичикомъ окончившій курсъ семинаріи *Іовъ Скоробацкій*.

Дьячекъ с. Погорѣлецъ Крем. у. *Леонтій Тышкевичъ*, согласно прошенію, резол. отъ 27 Юля, перемѣщенъ въ с. Валжуловъ Крем. у.

На пономарское мѣсто при житомирскомъ кафедральномъ соборѣ резол. отъ 29 Юля, назначенъ *Іванъ Шрубовичъ*.

Въ с. Полищу Ков. у., резол. отъ 30 Юля, перемѣщенъ дьячекъ с. Нуйна *Кульчицкій*, а на его мѣсто назначенъ *Пиканоръ Якевичъ*.

На дьяческое мѣсто въ с. Кориннѣ Ров. у. опредѣленъ дьячекъ с. Невиркова Александръ *Голдаевичъ*; (рез. 31 Юля);

На псаломщическое мѣсто въ с. Татаринцахъ Крѣм. у., резол. отъ 2 Августа, опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Иванъ *Ковалевскій*; испр. д. псаломщика въ с. Крапивной Засл. у. опредѣленъ Данилъ *Шумскій*, и въ м. Шумскѣ Крѣм. у. испр. д. псаломщика, резол. отъ 3 Августа, назначенъ Георгій *Малевичъ*.

Къ испр. д. псаломщика въ с. Михринцахъ Старок. у. допущенъ, резол. отъ 7 Августа, Игнатій *Фаровичъ*.

Псаломщикъ с. Синютокъ Засл. у., Платонъ *Синялевичъ*, согласно прошенію, 8 Августа, уволенъ отъ должности

Въ с. Варковичахъ къ исправленію д. псаломщика опредѣленъ, резол. отъ 11 Августа, бывшій пономарь при Ровенской Соборной церкви Тимонъ *Чехмановскій*.

Дьячекъ с. Глумчи Новоградв. у. Іасонъ *Новоселецкій*, согласно прошенію, резолюціею отъ 13 Августа, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, а на его мѣсто опредѣленъ сынъ его Іустинъ *Новоселецкій*.

Постановленіемъ Волынской Духовной Консисторіи отъ 8 Августа священнический сынъ Алексѣй *Озаркевичъ* опредѣленъ въ число канцелярскихъ служителей Волынской Духовной Консисторіи.

О награжденіи орденомъ Св. Анны 3-й степени.

Награждены орденомъ Св. Анны 3-й ст.: Протоіерей Игнатій *Зимитинкевичъ*, Протоіерей *Теодоръ Пашкевичъ*,

и священники: *Фотій Переметницкій, Петръ Метельскій*
и *Елеазаръ Скобельскій*.

О разрѣшеніи употребленія черной скуфы.

Священнику с. Погорѣлецъ *Іоанну Бычковскому*,
резолюціею Его Преосвященства отъ 29 Іюня, дозволено
употреблять черную скуфью.

*О преподаніи Архипастырскаго благословенія и изъявле-
ніи признательности Епархіальнаго Начальства.*

Крестыянину Зинько-Перемировскаго прихода *Роману*
Матвѣеву Мельничуку, за пожертвованіе имъ до 150 р.
на благоустройство и украшеніе храмовъ, 4 Августа,
преподано Архипастырское благословеніе и изъявлена
признательность Епархіальнаго Начальства.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1877 годъ

лица за 1

(Продолж.)

СЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ ПРИНАСОВЪ И РАСХОДОВЪ ПО ЖИТОМИРСКОМУ ДУХОВЕНСТВУ

	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
На пищу, одежду, обувь и другія потребности:					
Сахару колотатаго Кіевскаго 1-го сорта.					
Сахару песочааго					
Ч а ю	7 фунт.	1	20	8	40
Рису					58
Грибовъ	1 п. 37 ф.	19	50	37	
Меду					

по содержанию Житомирскаго духовнаго Учи-
1878 годъ.

оженіе).

2.
НАГО РОДА ПОТРЕБНОСТЕЙ ПО СОДЕРЖАНІЮ ВОСПИТАННИКОВЪ
НОМУ УЧИЛИЩУ ЗА 1878 ГОДЪ.

Въ 1878 году вновь куплено.				Въ 1878 году израс- ходовано.				За тѣмъ осталось въ 1879 году.			
Сколько.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Р.		К.		Р.		К.		Р.		К.	
3 п. 20 ф.	6	43	86	80 ¹ / ₂	13 п. 20 ф.	6	43	86	80 ¹ / ₂		
5 п.	6	53	32	65	5 п.	6	53	32	65		
7 п.	6	77	47	39	7 п.	6	77	47	39		
9 п. 38 ф.	6	90	41	5 ¹ / ₂	5 п. 38 ф.	6	90	41	5 ¹ / ₂		
10 п. 20 ф.	7		66	50	9 п. 20 ф.	7		66	50		
5 п. 20 ф.	7	20	39	60	5 п. 20 ф.	7	20	39	60		
8 п.	7	23	57	84	8 п.	7	23	57	84		
2 п. 22 ф.	4	80	12	24	2 п. 22 ф.	4	80	12	28		
2 п. 30 ф.	5	20	14	30	1 п. 21 ³ / ₄ ф.	5	20	8	2 ³ / ₄	1 п. 8 ¹ / ₄ ф.	5 20
2 п. 25 ф.	5	44	14	28	2 п. 25 ф.	5	44	14	28		6 27 ¹ / ₄
58 фун.	1	28	74	28	{ 7 фун.	1	20	8	40		
9 —	1	40	12	60	{ 58 —	1	28	74	28		
1 —			1	85	9 —	1	40	12	60		
					1 —			1	85		
3 пуд.	4		12		3 пуд.	4		12			
4 —	4	20	16	80	4 —	4	20	16	80		
17 фун.		30	5	10	17 фун.		30	5	10		
6 —		85	2	10	6 —		35	2	10		
20 —		40	8		20 —		40	8			
13 —		45	5	85	13 —		45	5	85		
30 —		46	13	80	30 —		46	13	80		
2 п. 20 ф.	19	50	48	75	3 п. 37 ф.	19	50	76	53 ³ / ₄	20 фун.	48 ³ / ₄ 9 75
10 фун.		15	1	50	10 фун.		15	1	50		
1 пудъ			4	60	1 пудъ			4	60		

Отъ 1877 года оставалос						По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Сколько.						Р.	К.	Р.	К.
Черносливу									
Рыбы вяленой									
— свежей									
Вьюновъ									
Масла коноплянаго									
— подсолнечнаго									
Спятковъ									
Соли крупной						11 фун.	2 1/2	27 1/2	
— молотой									
Маку									

Въ 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году израсходовано.					Затѣмъ въ остаткѣ къ 1879 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
2 пуд.	1	70	3	40	5 фун.	1	70	21 1/4		1 п. 35 ф.	1	70	3	18 3/4
5 —	1	75	26	25	15 пуд.	1	75	26 25						
п. 20 ф.	2		11		5 п. 20 ф.	2		11						
п. 20 ф.	2	30	14	95	6 п. 20 ф.	2	30	14 95						
8 пуд.	3	30	26	40	8 пуд.	3	30	26 40						
3 п. 10 ф.	3	40	96	5	28 п. 10 ф.	3	40	96 5						
5 п. 20 ф.	3	60	55	80	15 п. 20 ф.	3	60	55 80						
п. 10 ф.	3	70	26	82 1/2	7 п. 10 ф.	3	70	26 82 1/2						
2 п. 20 ф.	3	95	49	37 1/2	12 п. 20 ф.	3	95	49 37 1/2						
4 пуд.	4		16		4 п.	4		16						
п. 30 ф.	3	98	10	94 1/2	2 п. 30 ф.	3	98	10 94 1/2						
1 п.			4	20	1 п.			4 20						
п. 30 ф.	4	58	26	33 1/2	5 п. 30 ф.	4	58	26 33 1/2						
п. 20 ф.	4	60	20	70	4 п. 20 ф.	4	60	20 70						
18 фун.		13 1/2	2	43	18 ф.		13 1/2	2 43						
14 фун.		15	2	10	9 ф.		15	1 35	5 фун.		15		75	
5 палок.		6	1	50	25 палок.		6	1 50						
7 пуд.	5	40	37	80	7 п.	5	40	37 80						
п. 20 ф.	5	88	20	58	3 п. 20 ф.	5	88	20 58						
1 п.			5	85	1 п.			5 85						
0 п. 16 ф.	6		62	40	10 п. 16 ф.	6		62 40						
п. 30 ф.	6	12	22	95	3 п. 30 ф.	6	12	22 95						
1 п.			7		1 п.			7						
п. 20 ф.	5		17	50	2 п. 27 ф.	5		13 37 1/2	33 фун.		5		4	12 1/2
1 п.			5	50	1 п.			5 50						
7 фун.		14		98	7 фун.		14		98					
3 пуд.		90	2	70	3 пуд.		90	2 70						
5 —		94	4	70	5 —		94	4 70						
6 —		95	5	70	6 —		95	5 70						
5 —	1		5		5 п. 11 ф.	1		5 27 1/2						
9 —	1	15	10	35	9 п.	1	15	10 35						
3 пуд.		95	2	85	3 пуд.		95	2 35						
1 —			1	10	1 —			1 10						
1 —			1	20	1 —			1 20						
п. 20 ф.	1	25	1	87 1/2	1 п. 20 ф.	1	25	1 37 1/2						
2 п. 30 ф.	2	40	6	60	1 п. 37 ф.	2	40	4 62	33 фун.		6		1	98

		Въ 1877 года оставалось			
		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
			Р.	К.	Р. К.
Хлѣба	10 пуд.		80	8	
Булокъ пшеничныхъ					
Муки ржаной					
— пшеничной 2-го сорта	2 п. 20 ф.	1	50	3	75
— 1-го сорта					
— гречневой пеглепой	18 фун.		3 1/2		45 1/2
Пшени	1 п. 16 ф.		95	1	27
Крупъ гречневыхъ	18 фун.		2 1/2		45
— перловыхъ					

1878 году вновь куплено.				Въ 1878 году нарас- ходовано.				За тѣмъ осталось въ 1879 году.			
На куд сумм.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	
		Р.	К.			Р.	К.			Р.	К.
пуд.	» 65	11	70	18 п.	» 65	11	70				
20 ф.	» 68	16	66	24 п. 20 ф.	» 68	16	66				
п.	» 75	2	25	3 п.	» 75	2	25				
п. 30 ф.	» 80	295	20	278 п. 30	» 80	303	20				
булок	» 2 ³ / ₄	4	95	180 бул.	» 2 ³ / ₄	4	95				
—	» 3	2	88	96 —	» 3	2	88				
0 п.	» 70	161	»	230 п.	» 70	161	»				
1 п.	» 72	36	72	5 п.	» 72	36	72				
п. 20 ф.	» 74	161	95	217 п. 20	» 74	161	95				
1 п.	» 76	61	56	81 п.	» 76	61	56				
10 п.	» 77	138	60	180 п.	» 77	138	60				
20 ф.	» 80	7	60	9 п. 20 ф.	» 80	7	60				
пудъ	1 50	105	»	72 п. 20 ф.	1 50	108	75				
—	1 52	7	60	5 п.	1 52	7	60				
110 ф.	1 58	50	95 ¹ / ₂	32 п. 10 ф.	1 58	50	95 ¹ / ₂				
пуд.	1 66	46	48	28 пуд.	1 66	46	48				
—	1 70 ¹ / ₂	34	10	20 —	1 70 ¹ / ₂	34	10				
—	1 72	25	80	15 —	1 72	25	80				
пуд.	2	»	10	5 п.	2	»	10				
—	1 25	2	50	2 п.	1 25	2	50				
п. 30 ф.	1 30	39	65	30 п. 20 ф.	1 30	39	65				
45 ¹ / ₂ пуд.	1 40	33	60	24 п. 8 ф.	1 40	33	88	5 фуп.	» 3 ¹ / ₂	» 17 ¹ / ₂	
—	1 45	5	80	4 п.	1 45	5	80				
—	»	1	50	1 п.	»	1	50				
пуд.	» 90	31	50	39 п.	» 90	31	50				
—	» 95	28	50	31 п. 16 ф.	» 95	29	77				
27 —	1 6	6	36	6 п.	1 6	6	36				
—	1 10	4	40	3 п.	1 10	3	30	1 пудъ	»	» 1 10	
п. 20 ф.	1 5	47	77 ¹ / ₂	18 фуп.	» 2 ¹ / ₂	»	45				
п.	1 7	9	63	45 п. 20 ф.	1 5	47	77 ¹ / ₂				
п. 20 ф.	1 10	15	95	9 п.	1 7	9	63				
30 ф.	1 15	11	21 ¹ / ₄	14 п. 20 ф.	1 10	15	95				
20 ф.	1 40	2	10	9 п. 30 ф.	1 15	11	21 ¹ / ₄				
п.	1 43	2	86	1 п. 20 ф.	1 40	2	10				
20 ф.	1 45	7	97 ¹ / ₂	2 п.	1 43	2	86				
п. 20 ф.	1 50	21	75	5 п. 20 ф.	1 45	7	97 ¹ / ₂				
п.	1 60	3	20	14 п. 20 ф.	1 50	21	75				
				2 п.	1 60	3	20				

		Отъ 1877 года оставалось				
		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
			Р.	К.	Р.	К.
Кружъ смоленскихъ	1 пудъ	»	»	1	50	
— ячменныхъ	»	»	»	»	»	
Гороху	1 пудъ	»	»	»	70	
Фасоли	»	»	»	»	»	
Луку	»	»	»	»	»	
Картофеля	20 корц.	1	20	24		
Капусты	»	»	»	»		
Огурцовъ	»	»	»	»		
Говядины	»	»	»	»		
Сала	7 фун.	»	15	1	5	
Молока	»	»	»	»		

Въ 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году израс-ходовано.					За тѣмъ осталось въ 1879 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
п. 10 ф.	1	50	21	37 1/2	15 п. 10 ф.	1	50	22	87 1/2					
п. 10 ф.	1	60	2	»	1 п. 10 ф.	1	60	2	»					
п. 10 ф.	1	65	7	1 1/4	п. 10 ф.	1	65	7	1 1/4					
8 п.	1	80	14	40	8 п.	1	80	14	40					
п. 20 ф.	1	»	8	50	8 п. 20 ф.	1	»	8	50					
пуд.	»	60	3	60	6 пуд.	»	60	3	60					
—	»	65	3	25	5 —	»	65	3	25					
—	»	70	9	10	14 —	»	70	9	80					
—	»	75	1	50	2 —	»	75	1	50					
—	1	»	6	»	6 —	1	»	6	»					
—	1	20	10	50	8 —	1	20	10	50					
—	1	45	2	90	2 —	1	45	2	90					
—	1	50	7	50	5 —	1	50	7	50					
п. 20 ф.	»	40	4	60	11 п. 20 ф.	»	40	4	60					
2 пуд.	»	45	5	40	12 пуд.	»	45	5	40					
—	»	50	1	50	3 —	»	50	1	50					
2 корца	1	20	62	40	68 1/2 кор	1	20	76	20	8 1/2 корц.	1	20	10	20
6 —	1	25	7	50	6 —	1	25	7	50					
1/2 —	1	44	3	60	2 1/2 —	1	44	3	60					
10 копъ	»	60	6	»	10 копъ	»	60	6	»					
28 —	»	92	25	76	28 —	»	92	25	76					
мѣшков	1	»	6	»	6 мѣшк.	1	»	6	»					
2 п. 26 ф.	1	70	55	48 1/2	32 п. 26 ф.	1	70	55	48 1/2					
48 п. 29	2	»	697	45	348 п. 29	2	»	697	45					
9 пуд.	5	90	53	10	9 пуд.	5	90	53	10					
5 —	6	»	30	»	5 —	6	»	30	»	7 фун.	»	15	1	5
4 —	6	50	26	»	4 —	6	50	26	»					
4 —	6	55	26	20	4 —	6	55	26	20					
п. 10 ф.	6	80	8	50	1 п. 10 ф.	6	80	8	50					
п. 20 ф.	7	»	45	50	6 п. 20 ф.	7	»	45	50					
4 п.	7	50	30	»	4 п.	7	50	30	»					
146 кварт	»	2 1/2	3	65	146 кварт	»	2 1/2	3	65					
50 —	»	6	2	50	50 —	»	5	2	50					

Отъ 1877 года оставалось въ

	Сколько.	По какой цене.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Масла коровьяго					
Творогу					
Яиц					
Свекли					
Свѣжихъ ягодъ { вишень черники					
Огорока					
Поросять					
На покупку разныхъ припасовъ по мелочамъ.					
Итого на пищу				90	96
Куплено сукна на сюртуки, жилеты и брюки для 12 епархіяльнокоштныхъ воспитанниковъ, полагая на каждый гарнитуръ 8 арш. 8 ³ / ₄ вершк.					15 ³ / ₄ 26 ³ / ₄
Куплено на пальтоны сукна для 7 воспитанниковъ, полагая на 1 экз. 2 арш. 4 ⁷ / ₈ вершк.					16 а
Куплено коленкору на подкладки для 12 гарнитуровъ, полагая по 6 ³ / ₄ арш., 80 ар. и 7 пальтоновъ, полагая по 5 арш., 35 арш., всего					115 14 ф
Нодъ пальтоны хлопца, полагая по 2 фунта.					
Уплачено портному за работу:					
Пальтоновъ					
Сюртуковъ, жилетовъ и пальтоновъ для 12 учениковъ					
Итого на одежду					

Въ 1878 году вновь куплено.				Въ 1878 году израс- ходовано.				За тѣмъ осталось въ 1879 году.			
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
	Р.	К.			Р.	К.			Р.	К.	
6 фун.	»	18	1 8	6 фунт.	»	18	1 8				
22 —	»	20	4 40	22 —	»	20	4 40				
4 —	»	21	» 84	4 —	»	21	» 84				
16 —	»	26	4 16	16 —	»	26	4 16				
п. 30 ф.	11	12	19 46	п. 30 ф.	11	12	19 46				
п. 20 ф.	1	72	7 74	4 п. 20 ф.	1	72	7 74				
п. 10 ф.	1	80	7 65	4 п. 10 ф.	1	80	7 65				
п. 10 ф.	2	»	8 50	4 п. 10 ф.	2	»	8 50				
10 п.	2	15	21 50	10 п.	2	15	21 50				
п. 30 ф.	1	40	8 40	3 п. 20 ф.	1	40	8 40				
0 1/2 копѣ.	»	78	7 99 1/2	10 1/2 коп.	»	78	7 99 1/2				
2 —	»	90	1 80	2 —	»	90	1 80				
2 1/2 —	1	»	2 50	2 1/2 —	1	»	2 50				
4 —	1	20	4 80	4 —	1	20	4 80				
3 корц.	»	80	2 40	3 корц.	»	80	2 40				
8 —	1	20	9 60	8 —	1	20	9 60				
14 —	1	4 2/7	14 60	14 —	1	4 2/7	14 60				
п. 10 ф.	1	54	1 92 1/2	1 п. 10 ф.	1	54	1 92 1/2				
гарц.	»	18	1 44	8 гарц.	»	18	1 44				
1 п.	»	»	3 60	1 п.	»	»	3 60				
поросят	1	20	3 90	3 порос.	1	20	3 90				
»	»	»	48 66	»	»	»	48 66				
»	»	»	4078 68 1/2	»	»	»	4131 5 1/2	»	»	»	38 59
15 3/4 арш	1	75	27 56 1/4	15 3/4 арш	1	75	27 56 1/4				
26 3/4 —	1	60	42 80	26 3/4 —	1	60	42 80				
16 арш.	1	75	28 »	16 арш.	1	75	28 »				
115 арш.	»	12	13 80	115 арш.	»	12	13 80				
14 фунт.	»	34	4 76	14 фунт.	»	34	4 76				
»	»	»	»	7 экз.	1	70	11 90				
»	»	»	»	12 экз.	2	»	24 »				
»	»	»	»	»	»	»	152 82 1/4				

					Отъ 1877 года оставалось въ 1878 году				
					Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
						Р.	К.	Р.	К.
Новыхъ сапоговъ					1	1	1	1	1
Головоу					1	1	1	1	1
<hr/>									
Итого на обувь					2	2	2	2	2
На стирку бѣлья:									
Уплатено годичной прачкѣ					1	1	1	1	1
Куплено	{	мыла			1	1	1	1	1
		снѣжки			1	1	1	1	1
		крахмалу			1	1	1	1	1
<hr/>									
Итого на стирку бѣлья.					3	3	3	3	3
Куплено бумаги	{	сѣрой			1	1	1	1	1
		бѣлой			1	1	1	1	1
Уплатено за вино и просфоры въ день приобщенія учениковъ Св. Тайнамъ					1	1	1	1	1
Уплатено за иземъ купальнъ для учениковъ въ лѣтній сезонъ					1	1	1	1	1
Уплатено за снятіе волосъ ученикамъ въ теченіи года					1	1	1	1	1
<hr/>									
А всего на содержаніе воспитанниковъ					10	10	10	10	10

(Продолженіе)

Въ 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году нарасто- довано.					За тѣмъ осталось къ 1879 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
14 паръ 56 —	2 1	50 50	285 84	» »	114 паръ 56 —	2 1	50 50	285 84	» »					
»	»	»	369	»	»	»	»	369	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	120	»					
п. 20 ф. 4 фун. 1 пудъ	4 » »	40 12 »	19 » 4	80 48 50	4 п. 20 ф. 4 ф. 1 п.	4 » »	40 12 »	19 » 4	80 48 50					
2 фун. 2 —	» »	60 80	1 1	20 60	2 ф. 2 —	» »	60 80	1 1	20 60					
п. 12 ф. 22 фун.	3 »	60 10	4 2	68 20	1 п. 12 ф. 22 ф.	3 »	60 10	4 3	68 20					
»	»	»	»	»	»	»	»	154	46					
1 1/3 стоп. 1 1/3 — 1 —	1 1 »	80 90 »	2 2 1	70 85 95	1 1/3 стоп. 1 1/3 — 1 —	1 1 »	80 90 »	2 2 1	70 85 95					
2 1/3 — 2 —	2 2	30 40	5 4	75 80	2 1/3 — 2 —	2 2	30 40	5 4	75 80					
»	»	»	»	»	»	»	»	2	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	6	»					
»	»	»	»	»	163 голов 106 —	» »	5 3	8 3	15 18					
»	»	»	»	»	»	»	»	4792	34 3/4					

с л ѣ д ѣ т ѣ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

«Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія какъ доказательства различныхъ истинъ христіанской православной вѣры».

РЯЗАНЬ. 1880. Матеріалъ для пастырей при составленіи поученій и назидательное чтеніе для всехъ православныхъ христіанъ. Требованія адресовать: въ г. Рязскѣ, Рязанской губ. Протоіерею Теодору Лебедеву. Цѣна съ пересылкою 1 руб., а при требованіи 5 и болѣе экземпляровъ—80 копѣекъ.

Вышла и разсылается подписавшимся 2-я часть Обихода въ партитурѣ. Голоса выйдутъ къ 1-му Октябрю. Желающіе вновь приобрести это изданіе могутъ получать въ С.-Петербургѣ въ библіотекѣ Придворной Капеллы и у комиссіонеровъ ея *Бернарда, Юриенсона, Іоансена и Бесселя*, въ Москвѣ у *Мейкова* и у *Гутхейля*, въ Пензѣ у *Фабіани* и въ Кіевѣ у *Позинковского*.

Цѣна Партитуры 1-й части	5 рублей.
» » 2-й »	10 рублей.
» Голосамъ 1-й »	5 рублей.
» » 2-й »	10 рублей.
Вѣсовыхъ за 1-ю часть за 4 фунта.	
» » 2-ю » » 8 фунтовъ.	

Редакторъ *П. Блассъ*.

Дозволено цензурою. Еременецъ, 18 Августа 1881 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Сентября

№ 25

1881 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Къ вопросу объ Острожской школѣ (XVI в.).

(Продолженіе).

2) Что Острожская школа, по своей научной постановкѣ, была—школа низшая, видно также и изъ того, что люди, интересовавшіеся образованіемъ и дорожившіе наукой, недовольствовались получаемымъ въ этой школѣ образованіемъ, но поступали въ другія,—высшія, заграничныя. Доказательство сего можно видѣть даже на примѣрѣ одного изъ сыновей князя Острожскаго, Януша, получившаго первоначальное воспитаніе въ Острожской школѣ, который, для завершенія своего образованія, былъ отправленъ въ нѣмецкія земли (1). Тоже можно видѣть и на примѣрѣ другихъ. Такъ—Мелетій Смотрицкій, не довольствуясь образованіемъ, полученнымъ имъ въ Острожской школѣ, поступилъ въ Виленскую іезуит-

(1) Stebels. Gen. XX. Ostr. стр. 111—112.

скую—(1), возведенную съ 1578 года на степень академіи, гдѣ уже получались ученые степени бакалавровъ, магистровъ, и докторовъ свободныхъ наукъ, философіи и богословія (2), а затѣмъ—въ заграничныя школы (3).

3) Что Острожская школа была школа низшаго порядка, видно также изъ того, что она, по своей научной постановкѣ, стояла ниже школы Львовской. Объ этомъ уже достаточно говоритъ разность повѣствованія о той и другой школѣ одного современника, автора Перестроги. О Львовской школѣ въ Перестрогѣ говорится напр. какъ о школѣ, гдѣ преподавались вызволенные науки, между тѣмъ какъ объ Острожской школѣ нѣтъ такой замѣтки при прямомъ повѣствованіи о ней. Есть, правда,—какъ мы видѣли,—одна замѣтка, по которой можно заключать о преподаваніи въ Острогѣ вызволенныхъ наукъ, но она вложена въ уста грека, Никифора, только впервые доходящаго до Острога, слѣд.—человѣка, не имѣющаго достаточныхъ свѣденій о научной постановкѣ Острожской школы;—такъ что мы вправѣ и не придавать ей особеннаго значенія,—тѣмъ болѣе, имѣются на лицѣ нѣкоторыя другія данныя, подтверждающія предполагаемое, именно—что Львовская школа, по своей научной постановкѣ, была выше Острожской.

Къ числу этихъ данныхъ принадлежитъ, прежде всего, письмо самаго князя Острожскаго къ Львовскому братству, писанное въ 1592 году.—Когда сынъ Острожскаго, Александръ, женившись на дочери Сендомірскаго воеводы, Яна Костки, водворился на жительство въ городъ Ярославль,—имѣніи своего тестя,—князь пишетъ Львовскому братству, чтобы оно взяло его сына,—какъ восточника усѣвшаго между зубами западныхъ людей

(1) Siarcz. Obr. w. Zyg. III. t. II. f. 204.

(2) Jaroszewicz. Obraz Litwy t. III. f. 91.

(3) Siarcz. Obr. w. Zyg. III. t. II. f. 204.

вѣры и науки, — подѣ свою охрану, — потому что, — пишетъ князь, — помощи и ратунку къ подтверженію вѣры его отъ насъ мѣти не можетъ, скудости ради учителей, безъ нихъ же и сами голодомъ страждутъ; но понеже у васъ больше обрѣтается, молю Васъ, да не пострадаетъ сынъ мой. (1). Такимъ образомъ, основываясь на словахъ самаго князя Острожскаго, мы видимъ, что Львовское братство въ 1592 году располагаетъ значительно большимъ запасомъ опытныхъ учителей, чѣмъ Острожская школа, находящаяся подѣ непосредственнымъ вѣденіемъ князя Острожскаго, — этаго неуспянаго ревнителя и защитника православія. Для объясненія такого факта послѣдовательность требуетъ представленія, кажется, не много соображенія, какъ того, что если въ Львовѣ было въ то время болѣе опытныхъ учителей, то больше было тамъ и надобности въ нихъ, вслѣдствіе большаго количества занятій, заключающихся въ выполненіи широкой программы Львовской школы; а если въ Острогѣ была «скудость учителей», вслѣдствіе чего «страдали голодомъ безъ нихъ», то не есть ли это прежде всего намекъ на то обстоятельство, что въ Острожской школѣ до сихъ поръ состояли учителями южно-русы, подготовлявшіеся къ учительству на востокъ? И, — понятное дѣло, — такъ какъ способныхъ къ учительству южно-русовъ въ это время было чрезвычайно мало, то и учителей въ Острогѣ — едва набиралось столько, на сколько предъявляла требовательности ихъ нужда школы. И — да — не служить ли это послѣднее свидѣтельствомъ тому, что Острожская школа, какъ довольствовавшаяся такими учителями, — т. е. учителями — южноруссами исключительно, — была школой низшаго порядка, — учителями, изъ которыхъ ни одинъ не нашелся пригоднымъ для отправки его, въ качествѣ опытнаго руководителя, съ сыномъ

(1) Собр. соч. М. А. Максимовича т. I. стр. 190.

Острожскаго въ Ярославль? (1) Нельзя, конечно, изъ свидѣтельства князя Острожскаго «о глѣдѣ на учителей» въ Острогѣ заключать, что ихъ тамъ и вовсе не было: это никакъ не мирится съ настойчивою ревностью и заботою князя Острожскаго о своей школѣ.

Нельзя—далѣе—оставить также безъ вниманія и того обстоятельства,—показывающаго разность между Львовской и Острожской школами,—что въ Львовѣ, учениками тамошней школы, издается греко-славянская грамматика; до какого, значитъ, совершенства въ греческомъ и славянскомъ языкознаніи доходили ученики Львовской школы, когда взялись за выполненіе и удачно,—судя по тогдашнему,—выполнили такой серьезный и необходимый трудъ, выполненіе котораго давно уже было насущнѣйшею потребностью тогдашней образованности, и за неимѣніе котораго православные весьма часто терпѣли упреки и насмѣшки отъ сильныхъ и образованныхъ враговъ православія! Иезуитъ Скарга (напр. въ посвященіи князю Острожскому перваго изданія своей книги „o jedności Kościoła Bożego“... прямо говоритъ, что «еще никогда не было и не будетъ ни одной академіи, ни одной коллегіи, гдѣ бы могли быть преподаваемы—богословіе, философія и др. науки—на иномъ языкѣ, чѣмъ на латинскомъ или греческомъ». Съ славянскаго же языка никто никогда не сталъ ученымъ... они не имѣютъ своихъ (славянскихъ) грамматикъ и никогда ихъ не могутъ имѣть».

(2) Нельзя, конечно, не думать, чтобы князь Острожскій, которому Скарга ставилъ въ упрекъ неимѣніе православными славянской грамматики,—лице, всегда обращавшее вниманіе на уничтоженіе недостатковъ и нужды право-

(1) Извѣстно, что Львовское братство, уваживъ просьбу Острожскаго, и послало въ Ярославль одного изъ своихъ учителей—изв. Лаврентія Зизанія.

(2) Матеріалы для истор. зап.-русс. ц., С. Т.—Голубева, стр. 150.

славія, какъ самостоятельно замѣчаемыхъ, такъ—и съ помощію нападеній враговъ,—нельзя, говорить, не думать, чтобы это лице не было огорчено и этими упрекомъ коварнаго іезуита и не желало восполнить этаго важнаго недостатка. Та неусыпная и настойчивая ревность князя Острожскаго всегда поддерживать и отовсюду защищать православіе, которая побудила его начать и совершить изданіе полной славянской библіи, за немѣніе которой «гордая реформація» и «коварный папизмъ» кололи глаза православнымъ, и которая (ревность) помогла ему преодолѣть громадныя трудности, встрѣчавшіяся на пути преслѣдованія задуманной княземъ цѣли,—эта, говоримъ, ревность, безспорно, понуждала Острожскаго пополнить и этотъ недостатокъ южно-русской образованности,—т. е. изданія грамматики,—чтобы этимъ устранить поводъ для іезуитскихъ насмѣшекъ и нападеній на православіе и православныхъ; но, къ сожалѣнію, Острожскій не нашелъ въ своей школѣ людей способныхъ для этаго, и, чего немогъ достигъ князь въ Острогѣ, повліялъ,—какъ членъ и защитникъ Львовскаго братства (1),—чтобы это было сдѣлано въ Львовѣ, гдѣ, видно, было болѣе способныхъ для этаго дѣла людей и болѣе научныхъ необходимыхъ средствъ.

Въ подтвержденіе—далѣе—тойже мысли, именно—что въ Львовѣ программа школьнаго образованія была шире, чѣмъ въ Острожской, или, по крайней мѣрѣ, что въ первой—учащіяся доставлялось гораздо болѣе достаточное ознакомленіе съ греческимъ языкомъ и литературой, чѣмъ во второй,—можно указать также и на то, что, во 1-хъ переводятъ съ греческаго языка на русскій патріаршія посланія, которыя имѣли быть распространяемы путемъ печати въ средѣ православныхъ, воспитанники школы львовской (2), и, во 2-хъ,—въ 1600 году

(1) Лѣт. Льв. братст. Ж. М. Н. Пр. за 1849 г. подъ 1585 г.

(2) Тамъ же подъ 1604 г.

въ славной Острожской типографіи, существовавшей при Острожской школѣ,—въ той типографіи, которая была подѣ непосредственнымъ вѣденіемъ ревностнаго защитника интересовъ православія, князя Острожскаго,—неоказывается даже и греческаго шрифта, чтобы напечатать, согласно волѣ патр. Мелетія, нѣкоторыя его сочиненія; вслѣдствіе чего необходимость заставила князя одолжитъ оный у Львовскаго братства (1). Чѣмъ же объяснить это? Неужели нерадѣніемъ или охлажденіемъ князя къ тому святому дѣлу, за которое онъ обезсмертилъ себя въ западно-русской исторіи... Но такое объясненіе едва ли пригодно; оно никогда не найдетъ для себя сколько нибудь достаточныхъ и вѣскихъ основаній... Единственнымъ объясненіемъ, кажется, нужно признать то, что въ Острогѣ не было надобности въ греческомъ шрифтѣ; здѣсь не печатались греческія книги (2), но греческія—учеными членами Острожской корпораціи—переводились на русскій языкъ; что, слѣд., и въ здѣшней школѣ, основанной княземъ, не было надобности въ греческихъ книгахъ,—что здѣсь не учились по онымъ вовсе.

4) Нельзя, однако, отрицать того, что у князя Острожскаго было желаніе и попытки, по возможности, расширить программу преподаванія въ заведенной имъ школѣ, если не по образцу высшихъ заграничныхъ школъ, то—по крайней мѣрѣ—до того, чтобы ввести въ оной преподаваніе греческаго и латинскаго языковъ, которые,—по свидѣтельству Суши и Стебельскаго,—будто бы, и дѣйствительно здѣсь преподавались;—чтобы сдѣлать свою любимую школу среднимъ учебнымъ заведеніемъ, откуда бы могли выходить способные и опытные пастыри цер-

(1) Акт. Зап. Росс. т. IV № 148.

(2) Такъ напр. патр. Мелетій, въ письмѣ къ Острожскому 1597 г., благодарить его за присланную книгу и жалѣть, что она не переведена и не напечатана на греческомъ языкѣ (См. «Мелетій Пигасъ» Пр. Малышевскаго т. II стр. 77).

кви. Но, съ другой стороны, необходимо также согласиться и съ тѣмъ, что время ставило серьезныя преграды, которыя помѣшали осуществленію этого благаго намѣренія князя.

Желаніе князя Острожскаго, — возвесть свою школу на высшую степень учебнаго развитія и научной постановки, — созрѣло впервые, кажется, въ то время, когда въ 1586 году патр. Іоакимъ, посѣтивъ Червоную Русь, далъ Львовскому училищу свой новый уставъ. Когда Львовская школа съ тѣхъ поръ стала первымъ православнымъ правильно-организованнымъ разсадникомъ просвѣщенія, имѣвшимъ своею спеціальною цѣлію сообщать религіозное образованіе и приготовить борцовъ богословской полемики, и когда оно обѣщало вскорѣ увидѣть несомнѣнные плоды отъ своей дѣятельности, будучи облечено нѣсколько въ новую форму, — князь Острожскій, съ 1585 года особенно близко ставшій къ Львовскому братству, не могъ, конечно, не усмотрѣть, общаемыхъ преобразованной братской школой, пользы для православія, и вотъ онъ задается цѣлію возвесть и свою школу, по курсу обученія, на степень — если не на высшую, чѣмъ-на какую была возведена Львовская школа; то-на такую же самую какъ послѣдняя. И вотъ, около этого времени, — именно — около 1587 года, — одинъ современникъ, секретарь папскаго нунція въ Польшѣ, кардинала Бологнетто, свидѣтельствуетъ, что князь Острожскій просилъ у папы — прислать ему значительное число священниковъ (kapłanów) до семинаріи, которую онъ началъ закладывать въ своемъ имѣніи (1). Выраженіе «началъ закладывать» не обозначаетъ, конечно, здѣсь момента основанія школы, потому что несомнѣнные данныя говорятъ о существованіи ея въ Острогѣ гораздо ранѣе того времени, къ которому относится приведенное свидѣтельство; слѣд. — оно здѣсь обозначаетъ именно задумываемое княземъ Острожскимъ преобразование своей школы

(1) Relacye apostolskich nuncyuszów o Polsce. т. I стр. 460.

по образцу заграничныхъ, — возведенія ея на ступень католическихъ «семинарій», — среднихъ училищъ, подготовлявшихъ служителей для католической церкви. Нѣтъ сомнѣнія, что князь по дѣлу преобразования своей школы сносился также и съ патріархами востока, — въ особен-ности съ патр. Мелетіемъ Пигасомъ, уважавшимъ западную образованность, — и получилъ на это полное согласіе представителей восточной церкви: прибытіе сюда, въ Острогъ, ученыхъ грековъ, воспитанниковъ западныхъ высшихъ школъ — Кирилла и Никифора, — въ качествѣ помощниковъ и руководителей князя въ школьномъ дѣлѣ, вполне подтверждаетъ это. Безспорно, что это дѣло Острожскаго, — т. е. преобразование Острожской школы по образцу западныхъ, — хотя и веденное подъ руководствомъ востока, все таки въ это время было чрезвычайно смѣлымъ шагомъ со стороны князя, не представлявшимъ положительныхъ надежныхъ гарантій за безопасность и пользу того — для православной церкви, чего отъ души желалъ достигнуть князь Острожскій чрезъ этотъ шагъ. Какъ смѣлый шагъ и какъ рискованное дѣло, подобная попытка князя, — попытка — разбавить узкую программу низшей, строго-православной, Острожской школы введеніемъ въ курсъ преподаванія въ оной наукъ, преподаваемыхъ въ школахъ запада, — должна была встрѣтить, прежде всего, сильную оппозицію народной массы, враждебной западу и всему, что было оттуда заимствуемо, и, — авторитетнаго въ глазахъ этой массы, Аѳона, гдѣ подвизались тогда многіе лучшіе южно-русссы, — представителю и оразители общаго, стараго, міровоззрѣнія южно-русской массы, — ея понятій и убѣжденій. Нѣсколько ранѣе еще эта оппозиція массы успѣла уже порицаніями и хуленіями встрѣтить главнѣйшій изъ трудовъ Острожскаго на пользу православной церкви, — трудъ исправленія и изданія первой славянской библіи: не пылая же чувства, — какъ чувства неудовольствія и отчужденія, — она могла питать и къ этимъ затѣямъ князя, и, — что важнѣе всего, — получала, говоримъ, поддержку для этихъ сво-

ихъ чувствъ съ Аѳона. Книги церковныя, — пишетъ одинъ аѳонскій инокъ того времени (южно-русьскій Іоаннъ Вишенскій), — всѣ и уставы словенскимъ языкомъ друкуйте: скажу бо вамъ тайну великую, яко діаволъ толикую зависть имаєтъ на словенскій языкъ, же ледво живъ отъ гнѣва; радъ бы его до щеты погубилъ и всю борбу свою на тоє двигнулъ, да его обмерзнить и въ осаду и въ ненависть приведетъ; и што которые наши на словенскій языкъ хулять и нелюбятъ — да знаєшь за певно, яко того майстра дѣйствомъ и рыганіємъ, духа его поднявши, творять. А то для того діаволъ на словенскій языкъ борбу тую маєтъ, зане же єсть плодоносѣйшій отъ всѣхъ языковъ и Богу любимѣйшій; понеже безъ поганскихъ хитростей и руководствъ, се же єсть, кграмастикъ, риторикъ, діалектикъ и прочіихъ ихъ коварствъ тщеславныхъ, діавола въ мѣстныхъ, простымъ прилежнымъ читаніємъ, безъ всякаго ухищренія, къ Богу приводитъ, простоту и смиреніє будетъ и Духа святаго подъемлетъ. Въ злоковарну же душу, рече премудрый, не внидетъ премудрость; што нынѣ латинская злоковарная душа, ослѣпленная и насыченная поганскими тщеславными и гордыми догматы, страждетъ, которая Божія премудрости и разума духовнаго, смиренія, простоты и беззлобія виѣстити никакоже не можетъ. Тѣмъ же блюдѣте, православнии, отъ той трутизны дѣти свои. — Чи не лѣпше тобѣ изучити часословець, псалтырь, октоихъ, апостолъ и евангеліє, съ нишими церкви свойственными, и быти простымъ богоугодникомъ и жизнь вѣчную получитьи, нежели постигнути Аристотеля и Платона и философомъ мудрымъ ся въ жизни сей звати, и въ геєну отъйти? Лѣпше єсть ани аза знати, только бѣ до Христа ся дотиснути, который блаженную простоту любитъ и въ ней обитель собѣ чинить и тамъ ся упокоєваетъ. Тако да знаєте, яко словенскій языкъ предъ Богомъ честѣйшій єсть и отъ Еллинскаго и Латинскаго — и се не басни

суть (1). Слова эти, изобличающіе въ авторѣ книжника стараго закала, были обращены ко всему южно-русскому православному міру, но они, безъ сомнѣнія, имѣли ближайшее отношеніе къ князю Острожскому, на имя котораго и заадресовано было посланіе, содержащее вышеприведенныя слова въ защиту славянскаго языка и строго-церковнаго образованія. Приведенныя слова, хотя они и дышали характеромъ книжничества, подпоры которой тогда уже нѣсколько пошатнулись и авторитетъ—заподозрѣнъ на столько, что ея одной (старой книжности) было уже мало, недостаточно для національной борьбы, —тѣмъ не менѣе—силой своего убѣжденія и народнаго чувства они не могли не произвести должнаго впечатлѣнія. Лучшее доказательство этого мы находимъ въ постановленіяхъ собора 1621 года, въ силу которыхъ авторъ посланія, содержащаго приведенныя выше слова, долженъ быть призванъ съ Афона въ южную Русь, какъ одинъ изъ благочестивѣйшихъ мужей «продвѣтающихъ жизнь и богословіемъ». И такъ, если авторъ приведенныхъ словъ, представлявшій собою оппозицію всѣмъ, увлекавшимся изученіемъ латинскаго и греческаго языковъ и др. свѣтскихъ наукъ, и въ частности—князю Острожскому, задумавшему приблизить свою школу по внутренней и виѣшней постановкѣ къ заграничнымъ, западнымъ,—если, говоримъ, авторъ за проводимыя въ своихъ посланіяхъ взгляды и убѣжденія, вполне тождественныя съ взглядами и убѣжденіями южно-русской массы, снискалъ себѣ такую расположенность, что даже удостоился впоследствии вызова на Русь «какъ знаменитый богословъ»; то не могла не остановиться здѣсь рѣшимость и настойчивость князя предъ общимъ голосомъ народа противъ его намѣреній,—народа, съ которымъ онъ не хотѣлъ разрывать, связывавшихъ его, религіозныхъ и нравственныхъ нитей, но—съ неспорченными, сравнительно, желаніями и намѣреніями котораго онъ одинъ, можно сказать, старался

(1) Акт. Южн. и Зап. Росс. т. II стр. 210.

сообразовать и свои намѣренія и свою дѣятельность,— за что и заслужилъ великую славу у современниковъ и признательность благодарнаго потомства... И, дѣйствительно, въ послѣднихъ годахъ XVI в. мы находимъ Острожскую школу все такою же низшею,—не возведенною еще на ту ступень, на которую желалъ ее возвести князь Острожскій. И основаніе для такого утвержденія находимъ въ слѣдующемъ. Александрійскій патріархъ, Мелетій Пигасъ, въ шестомъ своемъ письмѣ къ Острожскому, въ 1597 году, пишетъ между прочимъ такъ: «прошу твою свѣтлость ко всѣмъ трудамъ твоимъ для истины присоединить и слѣдующее: воздвигнуть училище, эту наилучшую ограду благочестія» (1). Что же значатъ эти слова? Естественнo, ими необозначается здѣсь просьба патріарха положить основаніе,—завести школу въ Острогѣ, потому что уже тогда она здѣсь существовала, и объ этомъ было извѣстно не только Мелетію, который ранѣе нѣсколько совѣтовалъ присылать на востокъ способныхъ людей для подготовленія къ учительству (2); но даже его предшественнику, Іеремію II. Такимъ образомъ остается, значитъ, признать, что въ приведенныхъ словахъ—просьба патріарха завести въ Острогѣ высшее училище, чѣмъ какое тамъ было,—училище, курсъ преподаванія въ которомъ расширился бы введеніемъ изученія латинскаго и греческаго языковъ и нѣкоторыхъ другихъ наукъ,—такъ какъ въ этомъ образованный патріархъ видѣлъ громадную и ничѣмъ не замѣнимую пользу для южно-русской православной церкви и южно-русскаго народа.

Но не очень легкимъ для выполненія представлялось Острожскому то, чего просилъ его патріархъ, въ видахъ громаднхъ пользъ для церкви и «истины». Причинъ на это было достаточно и они отчасти уже извѣстны. Но главнѣйшею, кажется, которой нельзя обойти здѣсь молча-

(1) «Мелетій Пигасъ» Пр. Малишевскаго т. II стр. 75.

(2) Тамъ же стр. 65.

ніемъ, было то, что князь видѣлъ изолированность положенія своей школы, не гарантированной отъ безопасности на дальнѣйшія времена, послѣ его смерти. Здѣсь, къ сожалѣнію, не было церковнаго братства,—единственно-надежной въ то смутное и тяжелое для православія время формы религіозно-церковной жизни православнаго западно-русскаго народа, въ которой сосредоточивалась также и велась и религіозно-національная оппозиція западно-руссомъ. Здѣсь былъ только кружокъ ученыхъ людей, въ составъ котораго, безъ всякаго сомнѣнія, входили, кромѣ православныхъ, и пновѣрцы. И, потому, какъ можно было полагаться на то, что какой нибудь Лятошъ, или Христофоръ Бронскій,—изъ уваженія къ личности князя Острожскаго и въ угоду за надѣленіе «магистратскими», написавшій прекраснѣйшее сочиненіе въ защиту православія,—могъ быть на всегда полезнымъ или, по крайней мѣрѣ, не вреднымъ для православія?—Надѣяться, опять, Острожскому на покровительство его школѣ со стороны своихъ сыновей было весьма опасно: потому что одинъ изъ нихъ, Янушъ, обольщенный іезуитами, еще ранѣе 1577 года отступилъ отъ православія и сдѣлался его врагомъ; а другой,—Александръ, хотя и сохранилъ православную вѣру, но, женившись на католичкѣ, очутился между зубами западныхъ людей вѣры и науки, которые такъ искусно опутывали даже не думавшихъ никогда объ отступленіи, что измѣнили православію или дѣлали къ тому уже первый шагъ даже такіе люди, которыхъ никто не подозрѣвалъ способными къ этому (1).

Вотъ почему, думаемъ, князь Острожскій, при всемъ своемъ желаніи поднять свою школу,—не воздвигнулъ въ Острогѣ такого училища, какое просилъ его устроить патр. Мелетій; но счелъ за лучшее и полезнѣйшее завести оное (училище славянскаго, греческаго и латинскаго языковъ) въ 1602 году при Дерманскомъ мона-

(1) Лит. церк. уніа. Проф. Кояловича т. I стр. 167.

стырѣ, съ ближайшею цѣлю доставленія возможности способнѣйшимъ изъ братіи учиться этимъ писменамъ у лицъ св. восточной вѣры, — при монастырѣ, который, по волѣ того же патріарха, преобразованъ былъ княземъ въ общежительный для поддержанія св. вѣры въ русскомъ народѣ, для преспѣванія и преподаванія наукъ, отъ которыхъ могла бы быть самоскорѣйшая и наилучшая помощь церкви Божіей (1).

Так. обр., резюмируя все сказанное по нашему вопросу, мы видимъ, во 1-хъ что «Острожская школа» и «Острожская Академія» — вещи совершенно различныя; во 2-хъ что Острожская школа, — судя и по тогдашнему, — была низшимъ учебнымъ заведеніемъ, — низшимъ напр., чѣмъ Львовская школа «вызволенныхъ наукъ» и, въ 3-хъ наконецъ, что князь Острожскій хотѣлъ возвестъ оную на возможно высшую степень научной постановки и развитія, — но не возвелъ, такъ какъ обстоятельства тогдашняго тяжелаго для православія времени не благопріятствовали благому намѣренію князя.

Обходя въ настоящій разъ рѣшеніе вопроса объ Острожской школѣ, какъ учебно-воспитательнаго заведенія и ея значенія для православія, въ предлагаемой статьѣ мы постараемся сообщить нѣкоторыя свѣдѣнія объ Острожской Академіи и ея заслугахъ для православія.

(Продолженіе впереди).

(1) Пам. изд. Кіев. комм. т. IV' отд. I стр. 35.

Одинъ или два ~~монастыря~~ ~~было~~ въ с. Четвертни (Луцкаго уѣзда), основанныхъ князьями Четвертинскими?

Вопросъ этотъ невольно является, по прочтеніи статьи о. Сендульскаго—*М. Четвертня*—помѣщенной въ Вол. Еп. Вѣд (№ 15-й 1878 г.).

Въ одномъ мѣстѣ своего литературнаго труда (стр. 584) о. Сендульскій, указывая на то обстоятельство, что одна княжна Четвертинская была игуменьей въ Четвертенскомъ женскомъ монастырѣ, а князь Четвертинскій, Сильвестръ, игуменомъ Четвертенскаго мужскаго монастыря, категорически утверждаетъ, что это «служить не опровержимымъ доказательствомъ того, что въ Четвертни было два монастыря—мужскій и женскій». Но въ другомъ мѣстѣ того же литературнаго труда (стр. 589 о. Сендульскій,—замѣчая, что «о женскомъ Четвертенскомъ монастырѣ, кромѣ упоминанія о немъ польскихъ писателей, также сохранившагося народнаго преданія, а главное, что одна изъ рода князей Четвертинскихъ была игуменьей въ этомъ монастырѣ, *неимѣется больше никакихъ свѣдѣній* (?) и даже слѣдовъ отъ него не осталось»,—строитъ такое предположеніе, «что-де одинъ и тотъ же Четвертенскій Преображенскій монастырь, въ Четвертни, по временамъ пребывалъ то мужскимъ, то женскимъ, смотря потому, кто изъ членовъ князей Четвертинскихъ мужскаго ли или женскаго пола желалъ проводить дни своей жизни въ этомъ монастырѣ. А это и могло привести въ обманъ польскихъ писателей, которые, слыша о томъ, что въ Четвертни бывали архимандриты и игумены, положили въ немъ существованіе двухъ монастырей». Такимъ образомъ, говоримъ, невольно является вопросъ: одинъ или два монастыря было въ Четвертни?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ одинъ письменный

историческій документъ начала XVIII в. (1702 г.),—это — жалоба въ Луцкій судъ владѣльца старой Четвертни, подчасшего Волинскаго и Кременецкаго городского судьи, Яна — Богуслава Горайна, на игумена Четвертенскаго мужскаго монастыря, князя Сильвестра Четвертинскаго, о томъ, что онъ (Сильвестръ) опустошилъ женскій Четвертенскій монастырь, находящійся въ имѣніи Горайна, и разогналъ монахинь. Документъ этотъ даетъ право несомнѣваться въ томъ, что въ началѣ XVIII в. одновременно существовало въ Четвертни два монастыря — мужескій и женскій. А если такъ, то можно допустить, что здѣсь было два монастыря и ранѣе, о чемъ свидѣтельствуютъ и показанія польскихъ историковъ, заподозрѣваемыя о Сендкульскимъ во второмъ, — приведенномъ нами буквально, — мѣстѣ его литературнаго труда.

Мы рассмотримъ подробнѣе этотъ документъ, въ связи съ нѣкоторыми другими, такъ какъ онъ съ одной стороны отчасти дополняетъ очеркъ о Сепскаго, а съ другой стороны — уясняетъ положеніе православія въ ту пору на Волини и отношеніе къ оному тогдашнихъ волинскихъ пановъ: а то и другое, думаемъ, кстати.

Какъ извѣстно, въ концѣ XVII в. Четвертня перешла во владѣніе пана Горайна, Кременецкаго судьи. Но князья Четвертинскіе, разставшіеся съ своимъ родовымъ имѣніемъ, сохранили за собою право патронатства (*jus collacionis*) надъ Четвертенскими монастырями. Не смотря, однако, на это право, новый владѣлецъ Четвертни, Горайнъ, рѣшился перевести оба монастыря въ унию. Онъ началъ съ женскаго и успѣлъ въ своемъ предпріятіи. Удаливъ изъ монастыря православныхъ инокинь, Горайнъ поселилъ въ немъ — униатскихъ. Поступокъ Горайна не могъ быть незамѣченнымъ княземъ (игуменомъ) Сильвестромъ Четвертинскимъ, который, основываясь на своемъ правѣ патронатства, разогналъ изъ монастыря всѣхъ униатскихъ монахинь, кромѣ православной инокини — Агаѳии Масальской, которой и поручилъ составить

новую общину (1). Это обстоятельство дало поводъ Горанину позвать игумена Сильвестра въ Кременецкій городской судъ. Жалуясь на игумена Сильвестра за то, „że onъ, niemając żadnego prawa, należytości, a ni zwierzchności do cerkwi monasteru Czetwertynzkiego panien zakonnych—czerniczek teyże religij Bazylego Świętego,“ разогналъ всѣхъ инокинь, кромѣ одной старушки, которая do niego nawróciła. Горанинъ, какъ рьяный защитникъ уни и врагъ православія, непостѣснялся заявить суду и о тѣхъ нечистыхъ мотивахъ, которыми якобы руководствовался игумень Сильвестръ, изгоняя инокинь и оставивъ старушку Масальскую: онъ оклеветалъ игумена въ преступныхъ связяхъ съ послѣдней. Не смотря, однако, на всѣ доводы и клеветы Горанина, судъ,—гдѣ засѣдалъ и самъ Горанинъ, какъ членъ,—оставилъ эту жалобу безъ послѣдствій для игумена Сильвестра.

Это обстоятельство вызвало, поэтому, Горанина на самоличную расправу съ Сильвестромъ. Съ толпой слугъ и крестьянъ Горанинъ напалъ на женскій монастырь, гдѣ была, измѣшница уни, Масальская, и когда послѣдняя, спасаясь, убѣжала въ мужескій монастырь, Горанинъ съ толпою погнался за нею и туда. Явившись къ намѣстнику, или про-игумену, мужскаго монастыря, Θεодосію Стояновскому, толпа, во главѣ съ Гораниномъ, настоятельно требовала выдачи Масальской; но когда намѣстникъ заявилъ, что не въ его власти выдавать кого бы то ни было изъ монастыря, безчашники безпощадно стали бить намѣстника: тягали за волосы, дергали за бороду, били палками •кіями•, разбили ему носъ и губы,—словомъ—избили до полусмерти. Розыскавъ, потомъ, инокиню Масальскую, спрятавшуюся въ монастырской кухни, бушующіе клеветы Горанина сняли съ нея монашескую одежду и въ одной рубахѣ поволокли несчастную чрезъ мѣстечко въ замокъ Горанина. Здѣсь они бросили Ма-

(1) Арх. юго-зап. Россіи, ч. 1 т. 4 стр. 221 и Предисловіе стр. 68—69.

сальскую въ холодную и сырую комнату и затѣмъ, продержавъ въ холодѣ и голодѣ два дня, отправили (4 Апрѣля) въ с. Озеро (Дудкаго уѣзда), въ другую резиденцію Горанновъ. Здѣсь православную инокшню Масальскую, раздѣтую до нага, высѣкли розгами и выгнали изъ села (1). Игуменъ Сильвестръ, изложивъ на бумагѣ подробности этаго возмутительнаго дѣла, именемъ всѣхъ православныхъ инокъ и братіи, просилъ у суда защиты (2). Историческіе памятники не говорятъ намъ, какъ отнесся судъ къ справедливой жалобѣ игумена Сильвестра на вопіющія несправедливости и безобразія пана Горанна. Сообразуясь съ обстоятельствами этой трудной для православія—на Вольни эпохи, мы не ошибемся, кажется, если предположимъ, что это дѣло имѣло благопріятный исходъ для Горанна: по крайней мѣрѣ въ печатныхъ документахъ позднѣйшаго времени мы не находимъ уже указаній на существованіе въ Четвертн женскаго монастыря, а панъ Гораннъ, попрежнему, продолжаетъ чинить такія же вопіющія безобразія.

Вполнѣ подчинивъ своей власти женскій Четвертенскій монастырь, Гораннъ мало по малу сталъ простираť свои права и на мужескій православный монастырь, бывшій въ Четвертни. Поводомъ къ послѣднему послужило то обстоятельство, что игуменъ (князь) Сильвестръ Четвертнинскій оставилъ въ 1705 году должность настоятеля Четвертенскаго монастыря, будучи опредѣленъ на Бѣлорусскую епископію. Пользуясь отъѣздомъ Сильвестра въ свою епархію и слабостію священника Боровицкаго, которому Сильвестръ, предъ отъѣздомъ, поручилъ монастырь, Гораннъ началъ дѣлать нападенія на монастырь и на монастырскихъ крестьянъ (3). Такъ-сначала онъ отбилъ монастырскую церковь и забралъ, хранившіеся тамъ, документы на землю. Потомъ онъ сталъ домогаться

(1) Тамъ же стр. 198.

(2) Тамъ же стр. 197.

(3) Тамъ же стр. 263.

ся, чтобы монастырскіе подданные признали надъ собою его власть,—при этомъ онъ прибѣгалъ и къ пыткамъ: заграблтъ также у монастыря 40 копѣй гречки, пару воловъ и все монастырское сѣно. Дѣлалъ это Горанинъ съ тѣмъ, чтобы обратить монастырскую церковь въ приходскую и вручить своему кандидату,—одному священнику, который зарекомендовалъ себя «не достойнымъ духовнаго сана дѣлами» (1).

По возвращеніи изъ Бѣлоруссіи въ Четвертню, нареченный епископъ Сильвестръ, вмѣстѣ съ братомъ своимъ княземъ Гаврииломъ, записъ 8 Ноября 1706 года жалобу на Горанина въ Луцкій Судъ и отстоялъ права монастыря. Но, къ сожалѣнію, не долго пришлось Четвертенскому монастырю пользоваться своими правами, которыя отстояли ревностные князья Четвертинскіе. Какъ только игуменъ Силъвестръ отправился (1707 году) въ Кіевъ для хиротоніи (2), Горанинъ,—вопреки обязательствамъ, даннымъ при покупкѣ Четвертни—не простирая своихъ правъ на монастыри и ихъ имѣнія,—учинилъ новое нападеніе на мужескій Четвертенскій монастырь. Онъ вторично разогналъ Четвертенскихъ православныхъ иноковъ и,—такъ какъ Четвертенская приходская церковь была сожжена шведами (3),—обратилъ монастырскую церковь въ приходскую, поставивъ въ ней настоятелемъ самое недостойное лице, — священника, — мало того, что не получившаго никакого образованія, — *не епископомъ посвященнаго въ священники* и вовсе не признающаго епископа. Вмѣстѣ съ этимъ Горанинъ отнялъ отъ монастыря и монастырскія фундуши и монастырскихъ

(1) Тамъ же стр. 264.

(2) Тамъ же стр. 277.

(3) Тамъ же стр. 301. Это была одна колонна могущественной шведской арміи, которая разбита была Петромъ Великимъ подъ Полтавой, въ 1709 г. Опустошительное движеніе шведовъ въ началѣ прошлаго вѣка въ этой мѣстности живо сохраняется въ народной памяти и сказаніяхъ еще и до сихъ поръ.

подданныхъ; поперевозилъ къ себѣ все, что было лучшаго въ монастырѣ и «сдѣлалъ еще много кой-чего на zruinowanie монастыря» (1),—такъ что, когда, полученіи извѣстій объ этомъ, Сильвестръ опять пріѣхалъ въ Четвертию, взявъ съ собою нѣсколько «набожныхъ и благочестивыхъ» иноковъ, чтобы помѣстить на жительство въ Четвертенскомъ монастырѣ, то онъ нашелъ монастырскую церковь въ самомъ жалкомъ видѣ: церковь была безъ крыши; по мѣстамъ провалился полъ; въ алтарной части и на иконахъ оказалось много порчи отъ дождя; церковно-богослужебныя книги погнили и пр. Вслѣдствіе этого епископъ Сильвестръ задался цѣлью привести въ прежнее величіе монастырскую церковь, «что-бы въ ней никогда не переставала хвала Божія и молитва за его предковъ, основателей церкви». Между тѣмъ Горанинъ, собравъ толпу своихъ крестьянъ и вооруживъ ихъ «ружьями, косами и цѣпами», сдѣлалъ нападеніе на монастырскихъ подданныхъ, которые готовы были скорѣе защищать интересы монастыря и епископа Сильвестра, и, такъ какъ всѣ мужчины спаслись отъ преслѣдованія Горанина бѣгствомъ, послѣдній томилъ въ заключеніи всѣхъ женъ до тѣхъ поръ, пока не пришли на выручку ихъ мужья (2). Затѣмъ, 11 Сентября 1708 года, отправилъ въ монастырь къ Сильвестру трехъ своихъ слугъ съ требованіемъ—уступить ему монастырь, —«угрожая, въ противномъ случаѣ, явиться лично съ толпой и употребить строгія мѣры». Устрашившись угрозъ Горанина, Сильвестръ принужденъ былъ уступить ему монастырь, забравъ съ собою лишь нѣкоторыя книги и фундушевыя записи на монастырь, учиненныя его предками,—съ тѣмъ, чтобы снова возвратить все забранное монастырю, когда судебнымъ порядкомъ возвращены будутъ Сильвестру законныя права на владѣніе Четвер-

(1) Тамъ же стр. 300.

(2) Тамъ же стр. 301.

тенскимъ монастыремъ, отнятыя у него Горайномъ (1). Покинувши, изъ боязни, монастырь, Сильвестръ занесъ (17 Сентября) жалобу на Горайна въ Луцкій городской судъ и просилъ подтвердить за нимъ права на владѣніе родовымъ Четвертенскимъ монастыремъ. Чѣмъ окончилось это дѣло—неизвѣстно. Но и здѣсь опять такъ, какъ и по дѣлу Сильвестра съ Горайномъ о женскомъ монастырѣ, судъ принялъ, кажется, сторону Горайна...

Здѣсь и заканчивается исторія существованія знаменитаго Четвертенскаго Преображенскаго мужскаго монастыря,—этого славнаго памятника истинной вѣры и великаго благочестія издревле-православнаго; чисто-русскаго, рода князей Четвертинскихъ. Съ одной стороны—сильныя стремленія католической пропаганды къ подавленію православія на Волини, окончившіяся (1712) изгнаніемъ послѣдняго православнаго (Луцкаго) епископа изъ Волини; а съ другой—отдаленность служенія Сильвестра и нѣкоторыя трудности его служенія (2)—все это послужило причиною тому, что,—въ числѣ прочихъ многочисленныхъ святынь Волинскихъ,—попалъ въ руки униатовъ и Четвертенскій монастырь, приписанный въ половинѣ прошлаго столѣтія къ Луцкому Братскому монастырю (3).

Павелъ Лукьяновичъ.

(1) Тамъ же стр. 302.

(2) Ссора Сильвестра съ Кіевскимъ митрополитомъ изъ за Слуцкой архимандріи—см. тамъ же стр. 310, 384, 387 413 и др.

(3) Вол. Еп. Вѣд. 1880 г. № 32, стр. 1446.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Доброе слово воспитанникамъ духовныхъ семинарій и академій по поводу нынѣшнихъ событій.

С.-Петербургъ, 1881 годъ.

Подъ этимъ скромнымъ названіемъ вышла книжка заключающая въ себѣ 48 стр. Мы прочитали ее и разъ, и два, и три и не перестаемъ читать кому приходится. Мало дать ей названіе *Доброе слово* и притомъ назначенное для извѣстныхъ чтецовъ: то—правда жизни и жизнь правды; то—слово глубокой и вмѣстѣ съ тѣмъ всякому доступной христіанской мудрости. *Доброе слово* касается такихъ качествъ души, такихъ добродѣтелей, которыя если не осіяны нашими легкомысленными мыслителями, то позабыты или оставлены въ небреженіи, а между тѣмъ христіанская мудрость (а если этотъ эпитетъ не нравится, то мудрость какой-угодно зрѣлой, честной жизни) указываетъ на нихъ какъ на основы доброй и плодотворной дѣятельности человѣка. Почтенный авторъ въ концѣ своего безцѣннаго *Добраго слова* говоритъ: «Спросилъ бы я своихъ читателей: вѣруете ли въ Бога, во Христа и въ жизнь вѣчную? Кто скажетъ: нѣтъ или не дастъ вовсе отвѣта, тѣмъ лучше отойти; не для нихъ рѣчь моя писана». Да, отъ читающаго требуется только вѣра, и если есть въ немъ хоть искра ея, а сердце не зачерствѣло для всего честнаго и добраго, то онъ, прочитавъ *Доброе слово*, не можетъ не преклониться предъ неоспоримыми, побѣдоносно-логическими выводами этой правды жизни, не можетъ не смирить и не умягчить своего сердца. Но и не вѣрующій, погруженный въ матеріализмъ или позивитизмъ современной модной философіи едва ли не признадётся прочитавъ слово прос-

той христіанской мудрости. Можетъ-быть онъ останется при своемъ мнѣніи относительно высшаго Существа и духовности души человѣческой съ ея безсмертіемъ, но не можетъ не признать что основы положенныя въ *Доброе слово* для честной и полезной какъ личной, такъ и общественной жизни непоколебимы и ихъ не сдвинуть съ мѣста никакія ученія; онѣ останутся для трезвочестнаго человѣчества вѣковѣчными. При нашей расшатанности, при оскудѣніи въ насъ правды и чести, *Доброе слово* является какъ нельзя болѣе своевременно, и скажемъ положи руку на сердце: грѣхъ не только для нашихъ дѣтей, для всего русскаго молодаго поколѣнія, но и для всѣхъ отцовъ и матерей, для всѣхъ учителей нашихъ школъ и высшихъ и низшихъ, для всѣхъ представителей земскаго разума если они не прочитаютъ *Добраго слова*, которое хотя и написано для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, но кругъ чтенія его—весь Русскій народъ. Милліонами экземпляровъ эта книжка должна быть распространена между грамотными людьми; всякая сельская школа должна имѣть ее и тѣмъ болѣе что содержаніе ея, какъ мы на опытѣ убѣдились, доступно разумѣнію даже 10—12 лѣтнихъ дѣтей. Таково свойство истинной христіанской мудрости. Добавимъ къ сказанному что эта драгоцѣнная книжка продается въ книжныхъ синодальныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ; цѣна ей 15 коп.; вырученныя отъ продажи деньги назначаются въ пользу бѣдныхъ учениковъ духовныхъ училищъ.

М. П.

(Изъ Моск. Вид.

Лѣтопись текущихъ событій.

Прибытіе въ Россію Короля и Королевы Датскихъ.

9 Августа Ихъ Величества, Король и Королева Датскіе прибыли въ Кронштадтъ, гдѣ были встрѣчены Ихъ Величествами Государемъ Императоромъ и Государыней Императрицей, а также Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великими Князьями Георгіемъ и Алексѣемъ Александровичемъ. Въ Петергофѣ и Петербургѣ Король и Королева Датскіе пробудутъ не менѣе мѣсяца.

— *Ратификація договора между Россією и Китаемъ.*—7 Августа въ Министерствѣ Иностранныхъ дѣлъ состоялся размѣнъ ратификацій договора между Россіей и Китаемъ, заключеннаго въ Петербургѣ 12 февраля сего 1881 года.

„Herold“ сообщаетъ, что по новому, только что ратификованному договору между Китаемъ и Россіей, Китай уплачиваетъ Россіи 9 милліоновъ рублей сер.; кромѣ того Россія получаетъ право во многихъ городахъ Монголіи и Манжуріи открывать консульства. Торговля по обѣимъ сторонамъ Тяньшана объявляется свободной.

— *О преобразованіи медико-хирургической академіи.*—Военный совѣтъ, выслушавъ представленіе Высочайше учрежденной временной комисіи для управленія дѣлами императорской медико-хирургической академіи о преобразованіи этого заведенія, положилъ: 1) Императорскую медико-хирургическую академію, съ переименованіемъ ея въ Императорскую военно-медицинскую, преобразовать на новыхъ основаніяхъ, изложенныхъ въ прилагаемомъ временномъ положеніи, которое, равно какъ и временный штатъ академіи, ввести въ дѣйствіе съ 1 іюля настоящаго года. 2) Академію, впредь до особаго распоряженія, подчинить непосредственно военному министру. 3) Одну должность экстра-ординарнаго профессора (анизоотологін) и одну должность прозектора замѣстить: первую—съ 1 іюня 1883 года, на ослѣднюю—съ 1 января 1884 года. Потребный на эти долж-

ности расходъ, равно какъ и внесенную въ штатъ издержку, въ размѣръ 600 руб., на вознагражденіе преподавателя десмургій и механургій за занятія съ врачами, изучающими полевою военную хирургію, отнести на сумму, имѣющую освободиться съ 1 января 1884 года отъ упраздненія ветеринарнаго отдѣленія: содержаніе же экстра-ординарнаго профессора эпизоотологій за время съ 1 іюня 1883 года по 1 января 1884 года отнести на остатки отъ суммъ, которыя будутъ ассигнованы по смѣтѣ на содержаніе означеннаго отдѣленія въ 1883 году.

4) Съ упраздненіемъ ветеринарнаго отдѣленія академіи, число сохраняемыхъ для военнаго вѣдомства стипендій въ ветеринарныхъ институтахъ ограничить двѣнадцатью и согласно сему, передать въ министерство народнаго просвѣщенія не 13,623 руб., какъ предложено по Высочайше утвержденному 24 іюля 1880 года плану упраздненія ветеринарнаго отдѣленія, а всего 7,723 рубля, въ томъ числѣ 3,600 рублей на 12 стипендій, изъ коихъ 8 академическихъ и 4 статскаго совѣтника Адлунга, 500 рублей на обмундированіе ветеринарныхъ стипендіатовъ по окончаніи курса и 3,623 руб. на усиленіе учебныхъ средствъ ветеринарныхъ институтовъ, и 5) Академическихъ стипендій со включеніемъ стипендій статскаго совѣтника Адлунга, имѣть въ Академіи, впредь до указаній опыта.—421.

Если внослѣдствіи опытъ укажетъ, что при такомъ числѣ студентовъ ежегодный выпускъ врачей не удовлетворяетъ потребностямъ военнаго вѣдомства, то объ увеличеніи, насколько окажется нужнымъ, числа обучающихся, предоставитъ войти съ представленіемъ ко времени окончательнаго утвержденія временнаго положенія объ академіи. Означенное положеніе военнаго совѣта, а равно и временное положеніе объ императорской военно-медицинской академіи, временный штатъ оной и росписаніе сбора, производимаго за выдаваемые отъ академіи дипломы и свидѣтельства, Высочайше утверждены 10 іюля сего года.

— *Административныя назначенія.*— Назначены: Управляющій Государственнымъ банкомъ тайный совѣтникъ Ламанскій: состоять при министрѣ финансовъ. Директоръ особой канцеляріи

по кредитной части тайный совѣтникъ Цимсень управлять Государственнымъ банкомъ. Управляющій Московскою казенною палатою дѣйствительный статскій совѣтникъ Макаровъ—товарищемъ управляющаго Государственнымъ банкомъ.

— *Циркуляръ Государственнаго Контролера.* — По словамъ «С.П.Бургскихъ Вѣдомостей», государственный контролеръ циркулярно увѣдомилъ контрольныя палаты, что въ видахъ дальнѣйшаго развитія государственнаго контроля, дѣятельность его приметъ жизненный характеръ, хотя онъ и теперь приноситъ несомнѣнную пользу, водворяя болѣе правильности и порядка въ оборотахъ казенныхъ суммъ. Опытъ показалъ, что при настоящей организаціи центральныхъ и другихъ государственныхъ учреждений, отъ вниманія контроля ускользаетъ все таи не мало упущеній и злоупотребленій, приносящихъ чувствительный ущербъ государству. Поэтому нынѣ государственный контроль будетъ поставленъ въ возможность выполнять во всемъ объемѣ свое назначеніе, т. е. блюсти въ обширномъ смыслѣ интересы казны и цѣлость государственнаго достоянія и въ видахъ этихъ преслѣдовать и предупреждать всякія дѣйствія, клонящіяся къ казенному ущербу и упущеніямъ, особенно обнаруживать и преслѣдовать корыстное попользованіе на казенную собственность, хотя бы оно прикрывалось внѣшнею формою законности.

— *По еврейскому вопросу.* — «Заря» сообщаетъ, что при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ дѣятельно работаетъ въ настоящее время недавно образованная коммиссія для разработки еврейскаго вопроса. Коммиссія проектируетъ расширеніе правъ евреевъ, но лишь тѣхъ, которые пожелаютъ заняться земледѣліемъ. Для этой дѣли предполагается предоставить евреямъ право постоянного жительства внѣ дозволенной черты ихъ осѣдлости, право приобрѣтать земли мелкими участками и другія льготы, при чемъ имѣется въ виду учредить строгій надзоръ, чтобы евреи, поселившіеся въ извѣстныхъ мѣстахъ для занятія земледѣліемъ, занимались только имъ, а не торговлей, и непосредственно, а не чрезъ наемныхъ людей.

Въ «Моск. Телегр.» пишутъ, что министерство внутреннихъ дѣлъ издало циркуляръ для губернаторовъ и градоначальниковъ портовыхъ городовъ на Черномъ и Азовскомъ моряхъ. Циркуляръ этотъ предписываетъ недопущеніе въ означенныхъ пунктахъ государства свободного проживания лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія, которыя не имѣютъ опредѣленныхъ занятій и осѣдлости. Кромѣ того, по словамъ циркуляра правительству извѣстно, что во всѣхъ портовыхъ городахъ Россіи проживаетъ масса евреевъ, находящихся въ подданствѣ иностранныхъ державъ. Эти послѣдніе немедленно должны быть высланы мѣстными властями за границу. Означенное распоряженіе уже примѣнено въ Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону и въ другихъ портахъ Чернаго и Азовскаго морей. Мѣры эти были вызваны соображеніями, представленными министерству графомъ Кутайсовымъ.

«Заря» сообщаетъ, что отъ Одесской управы недавно, по распоряженію одесскаго генераль-губернатора, затребованы свѣдѣнія о хуторахъ, дѣлянкахъ и усадьбахъ, находящихся во владѣніи и въ арендѣ у евреевъ. Кромѣ того, по его распоряженію отсюда высылаются за границу много евреевъ, турецкихъ подданныхъ, не имѣющихъ опредѣленныхъ занятій и нигуда не приписанныхъ. Распоряженіе это вызвано требованіемъ закона, по которому евреямъ, турецкимъ подданнымъ, воспрещено жительство въ Россіи, если они не имѣютъ осѣдлости. Въ прежнее время за соблюденіемъ этого закона здѣсь не особенно наблюдали, и вотъ теперь, благодаря этому, здѣсь насчитывается нѣсколько тысячъ евреевъ, турецкихъ подданныхъ. Всѣ эти «иностранцы» въ большинствѣ случаевъ бѣглые изъ Россіи мѣщане и солдаты, укrywшіеся въ предѣлы Турціи отъ преслѣдованія за различныя преступленія или скрывшіеся туда отъ воинской повинности, и затѣмъ получившіе тамъ паспортъ, что дѣлается за 15—20 рублей, и прибывшіе опять въ Россію подъ другими фамиліями.

— *Опроверженіе слуховъ.*—Въ „Agence Russe“ напечатанъ цѣлый рядъ опроверженій. Во первыхъ, газета называетъ не-точнымъ извѣстіе иностранныхъ и нѣкоторыхъ русскихъ газетъ

о томъ, будто бы прїѣздъ въ Петербургъ варшавскаго генераль-губернатора, генераль-адъютанта Альбединскаго находился въ связи съ проектируемыми административными реформами въ Привислянскомъ краѣ. Прїѣздъ въ столицу генерала Альбединскаго вовсе не имѣлъ политической цѣли. Далѣе въ „Agence Russe“ опровергаются слухи о важныхъ перемѣнахъ въ военномъ вѣдомствѣ, а также слухи о томъ, что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ вырабатывается проектъ, имѣющій въ виду уничтоженіе еврейской монополіи въ западныхъ губерніяхъ. Такъ какъ монополія эта не санкціонирована закономъ, то и не можетъ быть рѣчи объ ея уничтоженіи; цѣль эта можетъ быть достигнута, по словамъ газеты, только усиленіемъ торговой дѣятельности со стороны тѣхъ, кто признаетъ необходимость борьбы съ еврейскою конкуренціею. Относительно ходящихъ по городу слуховъ о предстоящей будто бы въ непродолжительномъ времени отменѣ налога на желѣзнодорожные билеты „Agence Russe“ замѣчаетъ, что слухи эти по крайней мѣрѣ преждевременны; о такой мѣрѣ можетъ идти рѣчь развѣ только при составленіи смѣты государственныхъ доходовъ и расходовъ на будущій годъ. Наконецъ, по вопросу о переноси населенія обѣихъ столицъ въ наиболѣе значительныхъ городахъ имперіи газетѣ представлена возможность заявить, что ничего еще не рѣшено относительно времени, когда проектъ этотъ можно будетъ привести къ исполненію.

— *Къ вопросу о положеніи высшихъ Учебныхъ Заведеній.*—
Данныя о положеніи высшихъ учебныхъ заведеній во Франціи, приводимыя г. Ивановымъ въ книгѣ его: «Учебныя заведенія во Франціи и Италіи», довольно поучительны для насъ, отчасти какъ предостереженіе, отчасти какъ примѣръ.

Отношенія министерства просвѣщенія и университетскихъ совѣтовъ большое мѣсто нашей журналистики, или точнѣе, общее мѣсто, при чемъ симпатіи ея обыкновенно на сторонѣ послѣднихъ. Происходитъ это отъ идолопоклонства предъ «наукою», вполне понятномъ въ странѣ полуобразованной. Истинное образованіе чуждо фетишизма, и во Франціи, напримѣръ, внимательство министерства просвѣщенія простирается даже

за предѣлы университетскихъ совѣтовъ; а нѣкто между тѣмъ не кричитъ противъ этого. Такъ министерскимъ циркуляромъ отъ 24 апрѣля 1871 г. обращено было тамъ вниманіе начальниковъ учебныхъ округовъ на неудобство для членовъ факультетовъ заниматься журналистикой, на необходимость надзора окружныхъ ректоровъ въ этомъ отношеніи за всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ персоналомъ, съ указаніемъ, что профессора должны соблюдать крайнюю осторожность и разборчиво принимать на себя сотрудничество только въ серьезныхъ изданіяхъ. По поводу статей о коммуѣ, напечатанныхъ нѣкоторыми профессорами, министръ подвергъ ихъ дисциплинарнымъ изысканіямъ.

Профессора факультетовъ подчинены во Франціи подробнымъ правиламъ дисциплины, а у насъ мракобѣсіемъ представляется дисциплинированіе даже студентовъ. Въ случаѣ нарушенія дисциплины профессора во Франціи подвергаются выговору предъ академическимъ (окружнымъ) совѣтомъ, порицанію предъ высшимъ совѣтомъ, устраненію отъ должности не болѣе какъ на годъ, съ лишеніемъ или безъ лишенія всего содержанія или части его, увольненію отъ должности и наконецъ устраненію отъ должности.

Въ странѣ, гдѣ пустуетъ множество профессорскихъ кафедръ, гдѣ года не было, чтобы не оставался не занятымъ значительный процентъ кафедръ, конечно нельзя рекомендовать подобныхъ мѣръ, способныхъ разогнать и остальныхъ профессоровъ; но не мѣшаетъ помнить, съ европейской точки зрѣнія даже и профессора не безгрѣшны и, какъ слуги государства, могутъ подлежать даже наказаніямъ. Мы же болѣе 20 лѣтъ покланяемся идолу «студента». Не мудрено, что идолъ наконецъ дѣйствительно обоготворился, призналъ себя за высшую въ государствѣ силу, чего печальными свидѣтелями были всѣ мы.

Не рекомендуя наказаній профессорамъ, не только потому, что такими мѣрами можно разогнать тѣхъ немногихъ самоотверженныхъ людей, которые избираютъ этотъ трудный путь; но и потому, что самимъ судьямъ не мѣшаетъ быть также развѣтывающимъ, какъ въ данномъ случаѣ подсудимые, — считаемъ фран-

цузскія мѣры дисциплинированія студентовъ вполнѣ умѣстными и у насъ. Разумѣется, мѣры могутъ быть и инныя, чѣмъ тамъ; важна только узда противъ ребяческой, ученической гордыни, источники безпокойствъ для насъ и часто гибели для нихъ самихъ. Французскіе профессора не стыдятся, напримѣръ, два раза въ мѣсяцъ дѣлать переключку студентовъ. Студентъ, отозвавшійся за отсутствующаго, теряетъ тамъ право на оплаченную записку за четверть года; оказавшійся при переключкѣ въ отсутствіи два раза въ теченіе одной четверти года не можетъ получить свидѣтельства о прилежаніи, безъ котораго нельзя получить свидѣтельства о прохожденіи курса за ту четверть года.

Не станемъ перечислять дисциплинарныхъ во Франціи наказаній студентовъ: непочтеніе или непослушаніе профессору или начальнику заведенія наказывается тамъ потерей оплаченного права; студентамъ воспрещается вступать въ ассоціаціи, а равно дѣйствовать коллективно,—за это они исключаются изъ факультета; исключеніе на время или навсегда изъ факультета, изъ всѣхъ учебныхъ заведеній округа, можетъ послѣдовать за рѣчи или дѣйствія студента, оскорбительныя для религіи, нравственности или правительства и т. д. Но опять повторимъ, что въ образованныхъ странахъ, не боясь упрека въ обскурантизмъ, глядятъ на студента какъ на ученика и воспитанника. У насъ,—сколько лѣтъ носились мы съ нелѣпымъ вопросомъ: обязанъ ли студентъ посѣщать профессорскія лекціи. Нельзя представить фабрику съ necessarily являющимися рабочими, департаментъ съ такими же чиновниками, магазинъ съ такими же прикащиками и вообще какое либо человеческое учрежденіе (кромя увеселительныхъ) съ necessarily присутствующими членами его. А учебное заведеніе съ обязательно ходящими профессорами и necessarily посѣщающими студентами не только представлялось, но и восхвалялось.

Любопытствъ и другой пріемъ деморализованія студентства: это — открытіе университетскихъ дверей для прохожихъ съ улицы, о чемъ бывало тоже такъ мечтали у насъ. Примѣръ французскихъ университетовъ и здѣсь крайне для насъ наста-

вителенъ. Управление французскихъ факультетовъ находится въ рукахъ просвѣщенныхъ и благожелательныхъ министровъ и начальниковъ учебныхъ округовъ; какъ профессора, такъ и студенты, подчинены строгой дисциплинѣ; а между тѣмъ, по отзыву г. Иванова, курсы факультетовъ идутъ очень дурно. Это потому, что статутъ 1825 года, обязавъ студентовъ аккуратно посѣщать лекціи, вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшилъ бесплатный входъ въ аудиторіи постороннимъ слушателямъ по особымъ билетамъ. Аудиторіи стали переполняться случайными посѣтителями, такъ что для студентовъ даже не оставалось мѣста въ аудиторіяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлалось невозможнымъ имѣть какой либо контроль надъ занятіями студентовъ, дѣлать установленную статутомъ перекличку, предлагать вопросы, задавать письменныя работы. Профессора и студенты стали чужды другъ другу; всякое взаимодействіе профессоровъ и студентовъ исчезло. Лекціи читаются не для студентовъ, а для случайныхъ посѣтителей.

Имѣя передъ собою не учениковъ своихъ, а случайно собравшихся слушателей и нѣкоторыхъ постороннихъ посѣтителей, привыкшихъ въ теченіе 10-ти или болѣе лѣтъ пріѣзжать на лекціи, какъ на концертъ или театральное представленіе, профессоръ, по наблюденію г. Иванова, обращаетъ преимущественное вниманіе на внѣшнюю отдѣлку своихъ рѣчей, часто впадаетъ въ декламацию и пріучается ловко вводить звучныя общія мѣста, вызывающія рукоплесканія. Зная, какъ современные вопросы интересуютъ всѣхъ и какъ они доступны массамъ публики, профессора часто изыскиваютъ предметы, сопрягающіеся съ заботами дня, дѣлаютъ понятныя публикѣ намеки на современные событія или пускаются въ полемическія разсужденія; но передача научныхъ свѣдѣній сдѣлалась невозможною, потому что нужно примѣняться ко вкусу и знаніямъ праздной толпы, наполняющей аудиторію,—нужно удовлетворять ея любопытство, но вмѣстѣ съ тѣмъ сообразоваться со взглядами, страстями, степенью подготовки и привычками большинства слушателей. Поэтому часто произносятся красивыя рѣчи съ блистательными выводами и заключеніями, занимательно излагаются теоріи разныхъ древнихъ школъ, но, конеч-

но, безъ объясненія непонятныхъ для публики текстовъ древнихъ авторовъ.... На курсахъ физики дѣлается все, чтобы опыты были занимательны и производили пріятное впечатлѣніе; но профессоръ не рѣшится объяснить тригономическую формулу, почти ни для кого въ аудиторіи не понятную.

Такимъ образомъ, высшее преподаваніе во французскихъ факультетахъ, по научному своему уровню и достоинствамъ, стоитъ гораздо ниже преподаванія въ старшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній Франціи, такъ что министръ народного просвѣщенія Барду долженъ былъ исходатайствовать законъ 5 ноября 1877 г. объ учрежденіи особыхъ 70 кафедръ для конференцій особо назначаемыхъ профессоровъ исключительно для однихъ студентовъ, ибо уличные гости совсѣмъ вышли изъ факультетовъ ихъ хозяевъ—студентовъ.

Дисциплинированіе студентовъ и охрана университетовъ отъ уличныхъ прохожихъ это изъ исторіи французскихъ факультетовъ и поучительный примѣръ, и серьезное предостереженіе для насъ, неукотъ.

(Изъ «Современныхъ Извѣстій».)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Во всѣхъ книжныхъ магазинахъ имѣются въ продажѣ учебныя руководства, одобренныя Святѣйшимъ Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія, составленныя протоіереемъ

А. РУДАКОВЫМЪ:

1) НАСТАВЛЕНИЕ ВЪ ЗАКОНѢ БОЖІЕМЪ для сельскихъ школъ. Ц. 20., съ перес. 25 к.

2) РАЗСКАЗЫ О ВАЖНѢЙШИХЪ СОБЫТІЯХЪ СВ. ИСТОРИИ ВЕТХАГО И НОВАГО ЗАВѢТА для приготовительныхъ классовъ гимназій. Ц. 25 к., съ перес. 30 к.

3) СВ. ИСТОРИЯ ВЕТХАГО ЗАВѢТА. Ц. 50 к., съ перес. 60 к.

4) СВ. ИСТОРИЯ НОВАГО ЗАВѢТА. Ц. 50 к., съ перес. 60 к.

5) КРАТКОЕ УЧЕНИЕ О БОГОСЛУЖЕНІИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ. Ц. 50 к., съ перес. 60 к.

6) КРАТКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ для городскихъ училищъ. Ц. 50 к., съ перес. 60 к.

7) ИСТОРИЯ ХРИСТИАНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

8) ПРАВОСЛАВНОЕ ДОГМАТИЧЕСКОЕ БОГОСЛОВІЕ. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 40 к.

Складъ этихъ книгъ находится въ С.-Петербургѣ, на Васильевскомъ Островѣ, въ Горномъ институтѣ, въ квартирѣ протоіерея *Александра Павловича Рудакова*.

Исусъ Христосъ есть истинный Богъ
(противъ Ренана),

Изд. 2-е, дополненное Словами и Рѣчами. Протоіерея Димитрія *Борисоглыбскаго*. Цѣна 75 коп.

Съ требованіями обращаться къ автору: С.-Петербургъ, Вас. Остр. Малый просп., д. № 35 и въ книжные магазины.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНЪ И. Л. ТУЗОВА.

СПб., Большая Садовая, № 16.

поступили въ продажу вновь отпечатанныя соч. св. *И. Педешева*.

1) ЗАКОНЪ БОЖІЙ для полковыхъ учебныхъ командъ, изложенный приспособительно къ программѣ, одобрен. свят. синодомъ. Одобрено главнымъ комитетомъ по образованію войскъ. Изд. 4-е. Спб. 1881 г. Цѣна 30 к., съ перес. 40 к.

2) ЗАМѢТКИ касательно преподаванія Закона Божія. Спб. 1881 г. Ц. 15 к., съ перес. 25 к.

3) ПОУЧЕНІЯ ВОИНАМЪ. Одобр. главн. комит. по образован. войскъ. Спб. 1881 г. Ц. 20 к., съ перес. 30 к.

ВЫШЕЛЪ ВТОРОЙ ТОМЪ

БИБЛЕЙСКАГО СЛОВАРЯ

собственныхъ именъ

протоіерея П. СОЛЯРСКАГО.

Продается въ книжныхъ магазинахъ ГЛАЗУНОВА и ТУЗОВА.

Цѣна 3 р. 75 к.

ТАМЪ ЖЕ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ТОГО ЖЕ АВТОРА:

1) БИБЛ. СЛОВ. т. I, Ц. 3 р. 50 к.

2) ПРАВ. ПРАВ. БОГОСЛ. Ц. 1 р. 50 к.

3) ЗАПИСКИ ПО ПР. БОГОСЛ. т. 2 и 3-й, каждый по 2 руб.

4) О БОГОСЛУЖ. ПРАВ. Ц. и присутствіи въ церкви во время Богослуженія 30 к.

(Новыя) *Поученія* для простаго народа сел. священника Петра Красовскаго. Выпускъ второй. Цѣна 1 руб., съ пересылкою 1 р. 25 к. Продается у автора, адресъ коего: «Въ Спасское ст. Нижегород губ., чрезъ г. Василь, въ село Монастырскій Ватрасъ».

У того-же автора и по той-же цѣнѣ можно получать слѣдующія книги:

Поученія для простаго народа. Выпускъ первый. Изданіе второе исправленное.

Систематическое собраніе церковныхъ поученій о вѣрѣ и жизни христіанской.

При одновременномъ требованіи 10 и болѣе экземпляровъ дѣлается уступка 10%.

СЛОВА и ПОУЧЕНІЯ (89) на всѣ воскресные и праздничные дни и св. сорокадесятницу, Рыбинской Покровской церкви священника Іоанна ДОЛИНСКАГО. Цѣна книги 1 р., съ пересылк. 1 р. 30 к., а отъ автора можно получать ее за 1 р. 10 к. съ пересылкою.—Отзывъ о поученіяхъ см. въ 17 № «Церк. Вѣстника» за настоящій годъ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ ПРЕКРАСНО-ИСПОЛНЕННЫЕ ПОРТРЕТЫ ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ:

Императора АЛЕКСАНДРА III и Императрицы МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ

для частей войскъ, мировыхъ судей, волостныхъ и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учреждений и лицъ. Портреты, величиною каждый: 12½ вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ художникомъ-портретистомъ П. Ѳ. БОРЕЛЕМЪ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ.

Цѣна каждому портрету 1 Р. съ пересылкою. За оба портрета вмѣстѣ: 2 Р. съ пересылкою.

Книгопродавцы пользуются обычной уступкой.

Съ требованіями обращаться *исключительно*: въ С.-ПЕТЕРБУРГЪ, въ редакцію журнала «ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ». по Николаевской ул., д. № 48.

О П Е Ч А Т К И.

Въ статьѣ «Украинофильство съ его затѣями о двухъ-текстныхъ учебникахъ» допущены слѣдующія опечатки:

Стран.	Строка.	Напечатано:	Должно читать:
661	4 и 5 сверх.	языка	языка, по его плану,
—	26 —	должно	должно
—	30 —	и	г.г.
663	32, 33 —	сами	если
665	16 —	страны—	страны, которую
—	18 —	и которую	
667	7 —	изученію	изученіе
—	3 снизу	композиторы	композиторы
671	1 —	Потому это	Потому что
		или говорятъ	но и говорятъ
		См. «Порядокъ» 1881 г.	См. «Порядокъ» 1881 г.
			№ 108 Апрель 21,
			столб. 2-й отъ строки
			43-й.
687	13 —	нашего русскаго язы-	нашей русской рѣчи
		ка	
692	6 сверху	какого то, и вовсе не-	какого-то вовсе ненуж-
		нужнаго курса	наго курса
695	15 —	стихотвореній XVII-го	стихотвореній начала
		вѣка,	XVII вѣка,
—	6 снизу	ясно видны отдален-	ясно видны отдаленныя
		ныя стихин	стихин
698	1 сверху	сбивали бы	сбивали бы
999	2 снизу	историческо - выро-	исторически-выростав-
		ставшей	шси
701	3 —	фарватеръ	фарватеръ
710	1 сверху	намѣреніе	намѣренія
—	6 снизу	цѣли:	цѣли,
713	15 —	и проявленіями	а проявленіями—
714	18 —	силъ	силъ
717	15 сверху	уничтожить нельзя	уничтожить его нельзя
—	20 —	а это желать	а это значить—желать
718	12 —	Въ отвѣтъ	Въ отвѣтъ
720	12 —	লেখিতовъ, членовъ	লেখিতовъ и членовъ
		«просвѣты»	«просвѣты»
722	2 —	стараться	стараются

Стран.	Строка.	Напечатано:	Должно читать:
724	8	снизу	замѣдлѣтъ
726	19	—	предлагаетъ
733	10	—	языка
734	21	сверху	требующіе
750	2	—	къ намъ
761	21	—	чувствуется
764	25	—	органическо-связан-
		ныхъ	органически-связан-
766	17	—	ученики
			учебники



СОДЕРЖАНІЕ. Въ вопросу объ Острожской школѣ (XVI в.) (продолженіе). Одинъ или два монастыря было въ с. Четвертни (Луцкаго уѣзда), основанныхъ князьями Четвертинскими? Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія. Опечатки.

№ 23—24 Вол. Еп. вѣд. сданъ на почту 23 Августа 1881 г.

Редакторъ П. Буляевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 18 Августа 1881 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.